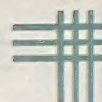




"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(Sf. Evanghelie după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționalisti creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul IX, Nr. 111, OCTOMBRIE 2012

Apare la **SFÂRȘITUL** lunii

2,5 lei

Director: **NICADOR ZELEA-CODREANU**

Redactor șef: **Nicoleta Codrin**

RELĂȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; SITE: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Ce-ați pierdut din vedere

Atitudini Obsesia Paulescu

Un moment de reculegere

Jean Buki, biruitorul închisorilor

Carte legionară Cazul Horia Sima (I)

Istorie Calul troian (III)

Spiritualitate Nihilismul (VIII)

Itinerar de suflet Odessa (IV)

Concurs, Poșta Redacției

ANUNȚ TÂNCĂBEȘTI 2012 – pag. 4

Editorial: GENOCID 1944 - 1964

Să lămurim lucrurile odată pentru totdeauna: **În ce relații putem noi să fim, noi, poporul român**, nu numai Mișcarea Legionară, **cu tot ce reprezintă organizare evreiască, începând cu "comunitatea" din oraș și terminând cu "comunitatea" mondială?**

Bineînțeles că nu sunt "bolnav" să îmi închipui că am dreptul să vorbesc într-un anumit sens în numele poporului român; totuși am un mic drept pe care mi-l dă contactul informațional cu acțiunile iudaice de subjugare, dublat de contactul personal, ca "beneficiar" direct, de peste șaptezeci de ani, al manevrelor de "invăluire".

Faptul că în peisajul politic românesc apar aproape ca o voce singulară, nu este expresia unei "singurătăți", este urmarea unor politici adoptate de toate guvernanțele din ultimul secol, de promovare a intereselor iudaice în numele unor "drepturi" care au stat la baza permanentelor nedreptăți făcute poporului român.

Se continuă aplicarea unui sistem brevetat de "securitate" în timpul regimului iudeo-comunist: orice faci este cunoscut unde trebuie. Dacă atunci lumea se ferea de orice gest care putea fi interpretat ca "împotriva regimului", acum, din motive în parte imaginare, exprimarea în public a unor păreri "neconforme" despre tot ce are tangență cu trecutul, prezentul sau viitorul intereselor iudaice, este însoțită de cântărirea atentă a interlocutorului și de **acea scurtă privire "împrejur"** pentru a se asigura că se află într-un cadru "potrivit". **Constată aceste lucruri prin contactul**



direct cu diverse persoane care fac aprecieri laudative la adresa publicației noastre, care se plâng că nu prea o găsesc la chioșc, iar care, la invitația de a face abonament, declară că "le este frică". Alții se jenează probabil și nu motivează refuzul în acest fel, invocând diverse motive. Ce să înțelegem de aici, decât faptul că **presiunea psihică exercitată de fosta securitate a fost substituită de un sentiment asemănător avându-și originea în alt presupus deținător al puterii?**

Într-o perioadă de timp semnificativă ca durată, de la invazia hoardelor bolșevice în România anilor 1944 și până la amnistia deținuților politici din 1964, amnistie acordată de Gheorghiu-Dej, (nu de Ceaușcă, așa cum cred mulți), intensitatea represaliilor împotriva românilor a fost expresia unei uri nemărginite a "executanților" la adresa poporului român.

Să lămurim un lucru, "să spulberăm" enorma diversivune care încearcă cu destul succes să atribuie genocidul post-belic comunismului și comunistilor; comunismul, ca exercitare a principiilor, a fost doar "haina" îmbrăcată de călăii poporului român, un travesti la adăpostul căruia se încearcă acum absolvirea de la condamnare a adevăraților vinovați.

(continuare în pag. 4)

*Nicador Zelea-
Codreanu*



CUVÂNTUL LEGIONAR OCTOMBRIE 2012

Pag. 1



Bineînțeles că, în fond, comunismul, având ca autori ai doctrinei niște evrei, Karl Marx și Frederic Engels, se îndreaptă împotriva tuturor ne-evreilor, ca una dintre soluții pentru accederea la stăpânirea lumii. Aplicarea procedeele de câștigare a puterii, oricum criminale, au fost diferite în sensul numărului de victime, diferența fiind strict legată de două lucruri: cine aplică aceste planuri criminale și ce loc ocupă țara respectivă în planurile globale.

Pe noi ne interesează în primul rând cine au fost autorii, inițiatorii marelui genocid anti-național, anti-creștin și anti-legionar care, conform cercetărilor (conform Gh. Boldur-Lătescu) se ridică la 1.115.000 de arestări abuzive în sensul legalității și motivației și la 500.000 de victime în sensul asasinatelor prin diverse metode: glonț, sugrumare, bătaie până la moarte, foame, frig, muncă forțată, lipsă de asistență medicală.

În al doilea rând ne interesează care au fost executanții - nu "cine a apăsât pe trăgaci", să zicem, în sensul "plutoanelor de execuție"; executanții au fost de fapt cei care au decis în ultimă instanță soarta a milioane de români.

În al treilea rând vom încerca "să deslușim" care a fost motivația cruzimii și, într-un fel, dacă a existat o motivație de luat în seamă.

Încercând să găsim o explicație cât de cât plauzibilă a evenimentelor, vom pune față în față "protagoniștii", așa cum i-a pus istoria: într-o parte populația majoritară, adică românii, versus minoritatea evreiască.

Versus? Împotriva?

Da, lucrurile sunt ușor de explicat: o populație străină intrată în țară, în mod categoric împotriva voinței naționale, impusă de marile puteri din motive lesne de explicat, dar care nu fac obiectul articolului acesta.

Au venit "înarmați" cu concepții neconforme cu creștinismul, cu firea blajină a românului, poate puțin indolentă, nefăcându-și probleme de conștiință atunci când interesele personale sau de grup o cereau, **maestri neîntrebuți în arta corupției, a diversiunii, utilizând cu pricepere o serie de comportamente cărora românul nu a reușit să le facă față, pierzând încet dar sigur toate prioritățile obținute în milenii de sacrificii. În mai puțin de un secol au obținut poziții dominante în finanțe, comerț, industrie, profesii libere, învățământ, media etc. O să mi se răspundă că "este meritul lor!"** Fals: metodele prin care au obținut poziția dominantă să zicem în perioada interbelică nu are legătură cu stricta legalitate; practicând concurența neloială prin corupția guvernanților până la cel mai înalt grad, profitând, ca și astăzi, de marea criză economică din 1929, părădind tot timpul autoritățile române pe la cancelariile marilor puteri că se practică discriminarea pe baze rasiale (ca și astăzi). Tot timpul supărați, nemulțumiți, vindicativi și, în final, dușmănoși.

Declarând pe toate tonurile și la cea mai mare intensitate a nevinovatei lupte pentru supraviețuire, aceasta se transformă de fapt într-o luptă nemiloasă de înrobire a poporului român, cu mari realizări prin "anestezierea" clasei politice, prin cointeresearea materială, prin exploatarea ambițiilor personale (vezi cazul I. Gh. Duca), prin introducerea în patul regal a unei profesioniste a amorului (vezi Carol al II-lea).

Un alt capitol important în lupta împotriva României ca entitate statală a fost preluarea inițiativei, a formării și a conducerii "Partidului Comunist DIN România" (a nu se confunda cu Partidul Comunist Român). Acest P.C. din R., expresie a "Internationalei Comuniste" nici măcar "nu recunoștea" statul român! 95% dintre membrii trăitori pe pământ românesc erau evrei iar în restul de 5% încă mai aveau loc neromâni.

Aversiunea funciară a românului de rând și nu numai pentru comunism crease prin asociere un antievreism care, oricum l-ai privi, este justificat.

Anticomunismul românilor a fost (și este) născut mai mult dintr-o manifestare a instinctului de conservare și a fost adoptat și întreținut de declaratul și oricum evidentul anticreștinism, incompatibil cu milenara noastră credință.



Cu toate aceste tensiuni, minoritatea evreiască s-a dezvoltat în România "ca pește în apă" și urmează o primă concluzie de importanță capitală: **niciodată, în existența conviețuirii români-evrei, aceștia nu au fost agresați ca în alte țări în decursul istoriei, aversiunea pentru acești ultimi "năvălitori" fiind în cel mai grav caz declarată public de către câteva personalități politice, mai puține decât degetele de la o mână! Românul de rând, milioanele de români care se simțeau agresați de invazia evreiască, s-au limitat la comentarii între ai lui! Desfid pe oricine crede că poate dovedi altceva!**

Atenție deci; la prima ocazie pe care populația evreiască a avut-o de a-și manifesta ura împotriva celor în mijlocul cărora trăiau, fără nici un fel de rețineră, au fost autorii unui genocid anti-românesc nemaicunoscut în istoria noastră, de o sălbăcie și o cruzime inimaginabile! La "cedarea" Basarabiei să te faci vinovat, fără puțință de tăgadă, dovedit cu acte, de asasinarea a 42.000 de militari români în retragere, dintre care peste 41.000 făcându-și stagiul militar sau fiind concentrați (am exclus ofițerii și reangajații care erau profesioniști), deci zeci de mii de victime absolut nevinovate, care nu puteau fi suspectați de nici un fel de conflict cu populația evreiască din Basarabia; dezvăluie adevăratul caracter și adevăratele sentimente ale acestor oameni!!!

Atenție, deci, iunie 1940, nu are nici o legătură cu evenimentele, cu măsurile antievreiești care încep să apară peste un an și nu au nici un fel de asemănare cu izbucnirea de ură concretizată în acest uriaș masacru în care, dintr-o neglijență criminală, nici până astăzi nu au fost "numărați" și puși în sarcina autorilor civili asinași.

Iarși și iarși atenție! Faptele dovedesc o continuare a acestui comportament ucigaș la următoarea "oportunitate"!

Când apare aceasta: după 23 august 1944, ziua așa-zisului armistițiu; în decurs de zile, cu concursul oficialităților sovietice (consilieri, generali, miniștri) puterea este preluată în România de evrei, în frunte cu tovarășa Ana Pauker, secundată de un imens cortegiu de conaționali, și începe al doilea mare dezmăț anti-românesc; noi nu ne vom referi decât la organele de represiune având în componență de la primul nivel de comandă și coborând la următoarele egalioane până la doi și trei, la anumite servicii mergând până la anchetator; 90% evrei (ofițerii cei mulți și brutali erau și de alte naționalități conlocuitoare, în special unguri și slavi).

Desigur am făcut remarcă privind pe mulți anchetatori, care erau bucușori să ajungă în contact direct cu "bandiții de legionari" și alții, să își satisfacă instinctele bestiale omorând în bătaie pe cei anchetați, supunându-i la tot felul de chinuri mai mult sau mai puțin rafinate manifestându-și ura în modul cel mai primitiv.

Dacă vă interesează, au fost destule evreice care participau la interogatorii, asta în special în primii zece ani și dădeau o mână de ajutor la "stălcirea" celui anchetat, fiind specializate în lovirea cu bețe a zonelor de maximă sensibilitate a bărbaților. (conf. mărturiilor lui Costi Teja, Cătălin Zelea-Codreanu și alții).

Până la continuarea dezvăluirii de amănunte privind componența exactă primelor sisteme de organizare a organelor de represiune, voi mai face câteva considerații pe temă: luarea în discuție a

subiectului nu trebuie considerată ca fiind de natură istorică. Desigur că sunt date și fapte intrate în istorie, dar trebuie remarcate două lucruri care fac obiectul ocultării: primul ar fi că intrarea în istorie s-a făcut și se face pe măsura și în funcție de interesele iudaice, având sub control total orice fel de consemnare neconvenabilă.

În al doilea rând, nu vrem să evocăm toate aceste lucruri numai pentru a le scoate din uitare; **genocidul anilor 44 - 64 a fost reluat, evident sub alte forme, corespunzătoare sec. XXI, care se bazează pe măsuri economice criminale: să impui în anumite domenii egalizarea prețurilor cu cele din țări apusene supradevoluate, fără să ții cont de veniturile românilor, este o condamnare la moarte a cel puțin 70% din populația țării.**

Voi reveni cu un exemplu apropos de ocultarea unor fapte și apropos de controlul brutal și obraznic al istoriei naționale.

În "**Istoria românilor**" editată de Academia Română într-o formă grafică remarcabilă, în volumul IX care se ocupă de perioada respectivă în cele mai mici amănunte, se prezintă numitul pogrom de la Iași din vara anului 1941, supranumit "trenurile morții".

Pe zeci de pagini, consemnând amănunte, unele reale, altele exagerate dar oricum aruncând o pată oribilă asupra autorităților române și germane implicate, fiind vorba de moartea în condiții groaznice a 2500 de evrei (bineînțeles cu toată obediința autorilor nu au putut accepta cifra înaintată de oficialitățile evreiești, de 12.500).

Atenție, "ciuliți urechile": **nici un cuvânt despre genocidul de la "cedarea" Basarabiei, unde sunt asinași de către bande de evrei 42.000 de ostași români și un număr cel puțin asemănător de civili!!** Am mai scris o dată cifrele (nu vor fi niciodată suficient amintite).

Să revenim însă la executanții marelui genocid anti-românesc și anti-creștin, conform arhivelor "Securității".

După folosirea timp de câteva luni a fostelor organe de informare și represiune moștenite de la regimul anterior lui 1944, Siguranța Generală. Serviciul Special de Informații, Poliția și Jandarmeria, a fost creată "Brigada Mobilă", embrionul viitoarei Securități.

Inspector general al "B.M." a fost numit Grumberg Boris alias Nikolschi Alexandru: că era evreu nu trebuie specificat, fiind evident, născut în Basarabia, "fugit" în U.R.S.S. înrolat în temutul N.K.V.D.

"Brigada Mobilă" era organizată teritorial, având componente în tot restul țării. Avea să fie numită "sabia ascuțită a revoluției".

În mare despre câteva acțiuni de amploare:

- "Ridicarea a 72.000 de sași și svabi trăitori în România, trimiși în minele din Siberia, de unde s-au întors, după ani de muncă forțată, mai puțin de jumătate."

- "Arestarea și încarcerarea a zeci de mii de legionari pentru o vină colectivă și anume pentru apartenența la o organizație politică".

"Răspunderi colective?" Contrar normelor și principiilor de drept, arestați și încarcerați zeci de ani, fără să li se poată imputa lucruri concrete. O simplă declarație că a fost legionar era suficientă!

- Instrumentarea "cazului Tămădău" care duce la scoaterea în ilegalitate a P.N.T., anihilarea primelor formațiuni de rezistență armată din munți, grupuri inițial compuse din militari și mai târziu din legionari. Pe funcția ocupată de M. Moruzov, a fost numit imediat după 1944 Serghei Nikolov, evreu basarabean, alias Serghei Nicolau.

Alături de Nikolov, ca adjunct: Divenko Vanea alias Gh. Vidașcu și Iosif Rangheț, evreu ungur.

Funcțiile de conducere subordonate tripletei de mai sus au fost ocupate (doar câteva nume) de: Mișa Protopopov, Mișa Pertuc, Gonciaruc Piotr, Iaska Alexeev, Gribici Vladimir, Cacica Sașa alias Nicolau Victor, Ebner Silvia, Lobl etc. Se impune o precizare: cel amintit ca și restul, toți erau evrei!

Această "Brigadă Mobilă" se transformă în 1948 în " **Direcția Generală a Securității Poporului**", D.G.S.P., cu precizarea că "**poporul**" se referă la "poporul ales"!

"Brigada Mobilă și ulterior D.G.S.P.-ul erau chemate să înlăture pe toți cei care își

exprimau dezacordul cu practicile comunismului: țărani, muncitori, intelectuali ... devenind o sabie care, permanent trebuia să taie capete... persoanele erau reținute fără mandat de arestare și interminițate fără judecată!"

Rețineți: era suficient ca cineva să te denunțe că "ți-ai exprimat dezacordul" și, dacă nu rămâneai fără cap, înfundai pușcăriile pe termene care au ajuns la 20 de ani!

În fruntea D.G.S.P. este numit Bodnarenco Pantelei-Pantiușă, evreu ucrainean, primind gradul de general-locotenent al Armatei Române, având ca adjuncți pe Bucikov Valeriu, evreu basarabean, și pe Ivanciu Ghiorghe, bulgar trimis în România pentru a scăpa de tragerea la răspundere după comiterea de "nenumerate crime" în Bulgaria.

Mă voi limita să amintesc "biourile și serviciile erau conduse în general de alojeni": Căcica Sașa alias Nicolau Victor, Oprescu Dorel (nume de împrumut) și soția sa Rita, Schlesinger Paul, Blaukenștain Magdalena + soțul, Rosza, Bichel Ivan, Mișa Protopopov, Garabedian, Tokaltian, Sabău (nume de împrumut), Bercovici, Ijak Adalbert, Szabo Eugen, Maximenco Feodor, Mișa Petriuc, Gribici Vladimir, evrei care ocupau funcții de conducere până la cea de șef de birou inclusiv.

"Cu funcții de conducere: Hollinger Isidor, Serviciul 1; Mauriciu, Serviciul 2; Andrei (nume de împrumut) Serviciul 3; cu funcții de șefi de serviciu: Dangoroz, Zalman Marcu, Nenciu Iulian (nume de împrumut), sora sa Rodica și soția sa Tony, Zăvodnicu Mircea, Hirsch Tiberiu alias Hida Tiberiu, Friedlemdor Eugen, Farcaș Nandor, Bucikov Mira, Demetrescu Raoul, Năvodaru Luiza, Sadovici Mihail, Arahamian Avedis, Ebner Silva și alții, **atenție, toți emigrați în Israel și alte țări! Atenție, vorbim aici de D.G.S.P., nu de conducătorii "Federației Comunistărilor"!** Poate vi se pare exagerat și inutil să-însir zeci de nume care în sine nu au nici o relevanță; în ansamblu însă dezvăluie prezența indiscutabilă a grupurilor compacte de evrei care, fiecare în parte și toți împreună, sunt responsabili de măcelul postbelic în care este asasinată toată elita politică, militară, intelectuală, țărănească a poporului român.

Am analizat compoziția etnică la unul dintre serviciile D.G.S.P.; voi continua în aceeași direcție pe măsura spațiului disponibil. Mai amintim nume de conducători de direcții:

- Direcția a II-a Contrasabotaj - la început Glubacov Andrei și definitiv Breban (nume de împrumut)

- Direcția a III-a Informații Interne, cu atribuții de poliție politică, Aranycs Pavel. Se ocupau în special de "Garda de Fier".

- Direcția a IV-a Contrainformații Militare, general maior Grigore Naum (Grisha) - nume de împrumut, evreu venit de peste Nistru.

- Direcția a V-a Securitate și Gardă, Bucikov Valeriu. venit de peste Nistru

- Direcția a VI-a Transporturi, cu atribuții contrainformative, cei care au scos din țară zeci de tone de aur în lingouri, uraniu, petrol, grâu, animale și produse din carne, lemn - jaf la drumul mare! Conduce gen. Majurov și oamenii lui.

- Direcția a VII-a Filaj și Investigații, gen. Kovács Pius.

- Direcția a VIII-a Anchetă Penale, unitate care "finaliza" eforturile celorlalte unități!!

Nu toți ofițerii din Direcția a VIII-a făceau anchete penale. O parte din ei erau "specialiști" în descinderi, percheziții și arestări de persoane. Atenție!!! "aici se hotăra soarta oamenilor, în funcție de dispozițiile primite de la vârful piramidei Securității și chiar de mai "sus"

Citez iarăși

"De aceea aici fuseseră trimiși cei mai de încredere oameni, aleși după chipul și asemănarea, plus etnia (plus etnia, plus etnia!) lui Pantiușă și Grumberg Nikolski, ocupând nu numai funcțiile de conducere ci și pe cele de execuție".

După cum aminteam mai devreme, se "gusta" ca pe un deliciu spargerea capetelor și dinților, smulgerea unghiilor și tot cortegelul de chinuri și înjosiri imaginabile. Șeful direcției - Dulberger Mișu alias Dulgheru; alții: Arifonovici Samy



alias Antoniu, Matusevici Nathan, alias Andreescu Matusei, Fisher Simon, Ceaslasky, Zigler Simon, Răzvan Sergiu (nume de împrumut), Roșca (nume de împrumut) Davidovici Leon alias Mirescu, Turchischer Marcel, Franca Saman, Haber Estera, Segal Luiza - și lista nu are sfârșit.

Toate aceste lucruri i-au scăpat din vedere d-lui Tismenețchi!

Peste câțiva ani Dulbergerher va fi înlocuit la comandă de Butika Francisc, evreu din Transilvania.

Explicația nimirii în toate funcțiile-cheie dar și în cele subalterne numai a evreilor, era șefa secției de cadre C.C. P.C.R., **Ghizela Voss**, realizând un fel de stat în stat. Vă reamintim aici că **tovarășa Voss** a rămas într-o poziție de decizie și după "valahizarea" Securității fiind "sfetnicul de taină" al tovarășei Ceaușcă, deci conducând din umbră Biroul 2, fără avizul căruia nu puteai nici să te înscrii la un doctorat!

Atenție: șeful Ghizelei Voss era Iosif Chișinevski, iar șeful acestuia era Ana Pauker! Ministru de Interne Burăh Tescovici, cunoscut ca Teohari Georgescu!

Citez: **"ei asigurau puritatea etnică evreiască a cadrelor de bază ale securității"**.

- Serviciul Tehnic se ocupa cu interceptarea convorbirilor telefonice și folosirea mijloacelor electronice de ascultare (contrainformații), condus de maiorul Hirsch alias Haiducu.

- Serviciul K, cu misiunea de protecție a cadrelor de miliție și securitate, comandat de colonelul Mișa Petruc (nume de împrumut)

- Serviciul Cifru avea ca șef pe colonelul Schmerler.

- Sectoarele financiare, înzestrare și administrare erau coordonate de colonelul Hary Bogdan (nume de împrumut)

- Școala de Ofițeri de Securitate era comandată de colonelul Voiculescu Ervin (nume de împrumut)

- Șeful Casei de Cultură era colonelul Fux Beria

- Șeful "Spitalului Militar al Ministerului de Interne" era doctorul Herșcovici iar mai bine de jumătate din medici, de aceeași naționalitate.

Unități teritoriale:

- regiunea București, excepție, un român luptător în Spania Stancu Aurel; celelalte posturi de conducere: Weiss Isidor, Kohn Bernard, Edelstein, Rodelstein, Hâncu (nume de împrumut)

- regiunea Ploiești - Ștrul Mauriciu

- regiunea Brașov - Klausek Koloman

- la Pitești Nedelciu Mihailo - bulgar și la scurt timp după aceea colonelul Wisting Eugen

- la Galați Ijak Adalbert

- la Constanța Nicolae Doicaru

- la Bacău colonelul Câmpeanu (nume de împrumut)

- la Suceava Popic Adalbert (nume de împrumut)

- la Târgu Mureș Dascălu Eugen (nume de împrumut)

Mă opresc aici cu enumerarea celor care, făcând parte din "Securitate", și-au manifestat ura împotriva poporului român, ură materializată printr-un genocid fără egal în decursul istoriei noastre.

Trebuie să mai precizez două lucruri de importanță capitală:

1 - nu am luat în considerație faptul că a mai existat și o Miliție, organ de represiune fizică și

morală despre care ne rezervăm dreptul de a face aceeași analiză a factorilor de comandă și influență, Miliție în care elementul alogen în special evrei în "Vechiul Regat" și unguri în Transilvania.

2 - s-a întâmplat un fenomen, nici o surpriză: evreii se "aduceau unii pe alții" - deci dacă cineva își închipuie că totul se rezumă la cei amintiți mai sus, greșește. Se poate constata din arhive, că din cei aprox. 40-45.000 de "lucrători" în Securitate, mai mult de o jumătate erau evrei în perioada de până la valahizare.

Să nu uităm că a apărut și un M.S.S., Ministru al Securității Statului.

Oricum, ordinele de represiune veneau de la cei amintiți și de la "Comitetul Central" al Partidului, controlat de aceeași minoritari.

Vreau să închei cu o concluzie ce se desprinde foarte simplu din expunerea aceasta și care este de natură "să dea peste cap" teoria conform căreia genocidul anti-românesc și anti-creștin din perioada 1944 - aprox. 1964 nu poate fi "aruncat în spinarea" comunismului și comuniștilor. **În toate țările lagărului socialist, în aceeași compoziție politică, nu s-au semnalat asemenea abuzuri.**

Dacă în toate teritoriile lagărului socialist avem același număr de comuniști (proporțional), dacă în toate aceste țări avem următorul "număr comun", adică ocupația armatelor sovietice, **ce nu mai este comun în restul țărilor, este specific în România timpului și generează marele Genocid?**

"Mânăstire într-un picior, ghici ciupercă ce-i?"

Un singur lucru nu este comun: controlul total al puterii de către elementul evreiesc, lucru imposibil de contestat!

Atenție!!! Din cei mai puțin de 1000 de comuniști în perioada interbelică, să acceptăm că dintr-odată, s-au "prăsit" 20.000 de mii de comuniști evrei, care s-au simțit în largul lor să aplice o politică de partid?

Să fim serioși;: exceptând politica represivă prezentă la orice schimbare majoră de regim (nu de guvern), mai ales fiind vorba de comuniști, evreimea din România a simțit că este momentul de a trece la represiune corespunzătoare cu sentimentul de ură pe care îl simțeau față de români și de creștini în general. Se făcuse "proba" oribilă cu patru ani înainte la cedarea Basarabiei.

Unde este biata minoritate evreiască din România de oricând, care nu are alte năzuințe decât să fie lăsată în pace să trăiască în legea ei, în bună înțelegere cu românii, victimă a naționalismului?!

Păi acești zeci de mii de evrei sunt numai în mult urât de români Securitate? Sute de mii sunt șefi peste tot, agresivi, din mici negustori de mosorele și ace Lipsani, colonel și generali de Securitate, din biet croitoraș de mahala specialist în ministere, din bun vecin cu Gheorghe denunțator nemilos, din student la medicină doi ani, director de Institut de Cercetări, din capitalist se transformă peste noapte într-un intransigent adept al teoriilor comuniste în numele cărora cică, ucide cu nemiluita români!

În ce lume și în ce țară trăim, în care de aproape zece ani, plătim regește niște cetățeni români de naționalitate evrei, în cadrul unui "Institut de Cercetare a Holocaustului din România" ca să demonstreze că suntem un popor de criminali și nu ne interesează deloc cele două masacre care au marcat pentru vecie poporul român, cel de la "cedarea Basarabiei" și Marele Masacru Postbelic.

În ce lume și în ce țară trăim în care se acceptă "vinovăția colectivă", luând în considerație că cei vinovați de deportarea în Transnistria a peste 100.000 de evrei (nu s-a dovedit niciodată că au murit și că și-au întors în România) au fost judecați, condamnați la moarte și executați?

Ce se străduiește de zece ani I.C.H.R. să demonstreze pe banii noștri și noi plătim și noi știm pe ce dăm banii?

Aceste întrebări și restul derivate din conținutul articolului își așteaptă răspunsurile care să depășească simplele declarații!

Un răspuns ar trebui să fie un institut independent de statul român ingenucheat în fața intereselor iudaice, care să cerceteze și să publice adevărul!

Deocamdată, "paște, murgule, iarba verde!" - slabe speranțe!



CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE - ȘTIRI LUNA OCTOMBRIE -

TÂNCĂBEȘTI 2012

Sâmbătă 1 Decembrie, orele 13, ceremonia de comemorare a asasinatelor din 29/30 nov. 1938, se va desfășura, cu ajutorul lui Dumnezeu, în nota obișnuită, la Tâncăbești.

Plecarea la ORA 12 din fața Hotelului Ibis de la Gara de Nord.

ATENȚIE: este o adunare PUBLIC - PRIVATĂ! Ca ORGANIZATORI avem OBLIGAȚIA de a SELECTA participanții, pentru desfășurarea în bune condiții a ceremoniei. Atragem atenția asupra faptului că orice manifestare nefăcând parte din program va fi sancționată! Mișcarea Legionară este, înainte de orice, o organizație de luptă, nu un loc de manifestare a veleitarismului sau o adunare de „mămăligi”.

SRI ET COMP., dacă vrea să filmeze, trebuie să se prezinte cu legitimație de serviciu; ceilalți „amatori” se exclud. De asemenea, nu pot fi vândute publicații legionare decât de persoanele care au acordul nostru prealabil.

Anul acesta, spre deosebire de cei trecuți, vom fi nevoiți să taxăm folosirea autobuzelor: dacă în mulți ani strângerea fondurilor necesare nu ne-a creat probleme, anul acesta, din motive ușor explicabile, a trebuit „să intrăm” în banii de tipărire și difuzare a publicației.

Dacă vrei să îți manifesti bunele sentimente pentru Garda de Fier, îți cerem un mic sacrificiu: comportă-te ca un legionar cca. 120 de minute!

HOLOCAUST ÎN ROMÂNIA

Pe data de 9 octombrie a fost ziua de comemorare a „holocaustului din România” - desigur că trebuia precizat locul, ca să nu se creadă că noi comemorăm holocaustul din Germania - cu toate că nu știm de ce nu am face și acest lucru... Bineînțeles că scriind un mic comentariu despre eveniment nu ne trece prin cap să îl negăm: vorba aceea, „unde-i lege, nu-i tocmeală!”. Și totuși sunt foarte mulți români care ar dori mai multe amănunte susținute cu dovezi valabile în justiție - ne referim, desigur, la justiția divină, singura în care românul mai are încredere: nu veți auzi un român, sătul de minciuni și de împilare, punându-și speranța într-o dreptate operând într-o lume controlată de frică sau de interese.

Românul își face o cruce mare și spune: „Să îi bată Dumnezeu!”, bineînțeles, când blestemă, nu o face cu gândul la promotorii holocaustului, nu, nici vorbă, că „unde-i lege, nu-i tocmeală” chiar și în relația cu divinitatea!

Românii îi blestemă pe mincinoși, opresori, pe cei care au pretenții absurde, pe cei care se încurcă în propriile minciuni, pe cei care „îți pot lua oul de sub cloșcă” pretinzând că vor să te ajute; pe cei care vor să ne modifice istoria, pe cei care urăsc creștinismul nostru, pe cei care vor să devină ei stăpâni și noi slugi - pe ăștia, nu pe alții!

Totuși, cu tot respectul, noi, românii ne-am însușit matematica elementară, adică adunarea și scăderea și împărțirea. Cu „tabla înmulțirii” stăm mai prost, în sensul că nici nu „cărăm” când se înmulțesc pretențiile tovarășilor (tovarăș = cuvânt de ocară) în sensul drepturilor „democratice”.

Dar să revenim la adunare și scădere. Comisia Wiesel de zece ani ne spune același lucru, folosind

aceleași argumente (Comisia Wiesel = Institutul Național de Studiere a Holocaustului). De zece ani domniile lor studiază și iar studiază, ca niște „studenți de profesie” pe care îi apucă bătrânețea pe băncile facultăților.

Vrem să știm și noi pe unde sunt gropile cu sufe de mii de schelete, că la noi nu a ținut chestia cu cuptoarele.

Iată însă că excelența sa dl. doctor Aurel Vainer lansează un nou concept despre holocaust:

„Holocaust este mai mult decât uciderea totală (așteptăm explicații despre uciderea

parțială), mai mult decât deportarea, este totalitatea măsurilor luate în timp de autoritățile române împotriva evreilor. O discriminare de la cele mai mici lucruri, la cele mai grave, și atunci vorbim de holocaust în acest sens larg...”

Deja excelența sa „bagă” o diversiune de te apucă durerile de cap:

În timp, holocaustul începe odată cu interzicerea funcționării de cârciumi cu jupâni evrei în mediul rural de la sfârșitul sec. XIX și începutul sec. XX.

Ca manifestare holocaustul începe de la insultarea vecinului evreu și se termină la deportarea în Transnistria, deportare de la care mai departe totul intră în ceață. Ce s-a întâmplat în mod real cu deportații, nu spune nimeni nimic. Deportările au fost măsura ultimă și drastică împotriva evreilor.

I.N.S.H. are de zece ani toate facilitățile să facă lumină măcar în problema numărului de deportați și a celor reveniți în țară, urmând ca diferența (simplă scădere) să reprezinte numărul victimelor.

Nu ne gândim că „făcutul de lumină” ar fi în defavoarea temei evreiești. Nu, nici vorbă; numai că oscilația aceasta de la 400.000 la 250.000 ne cam descumpănește. Am auzit de multe ori: „crima începe de la un singur om” - ceea ce este real - și atunci ne punem întrebarea ce se pune la cale cu exacerbară cifrelor la nivel de sute de mii?

Vestita inteligență evreiască etalată în 2012 de dl. Vainer, decretând că holocaustul se poate referi la orice măsură „a autorităților” împotriva evreilor, lucru care lărgeste aria incriminabilă, este completată de altă ambiguitate pusă în scenă tot de excelența sa, din raportul I.C.H.R.: „au încetat să mai existe 280-380 de mii de evrei”.

„Au încetat să mai existe”? Bineînțeles că dacă erau omorâți „nu îl durea gura” să precizeze! Dacă spui că au fost omorâți un număr imens de oameni, rămân urme, dovezi, chiar dacă aprecierea are la

bază cifre statistice. Se poate explica statistic de la A la Z.

„Au încetat să mai existe” este un fel de „pumn în gură”. „Bă, mucle, au încetat să mai existe, și discuția ia sfârșit! E clară?”

Cum am mai amintit cu altă ocazie, „Istoria Românilor”, vol. IX, editată de Academia Română, ai cărei membri au

făcut bătătură la palme aplaudându-l pe Elie Wiesel când ne făcea criminali, dă două cifre necontestate de „Federație” și care pun iarăși pe proști de români într-o mare încurcătură apropos de matematică: deportările în Transnistria au numărat puțin sub 105.000. Deja „cei patru evangheliști” au fost trei;

Luca și Matei”. 105.000 este pe bază de documente ce nu pot fi contestate. Peste 150.000 de evrei în anul premergător începerii războiului au optat pentru raiul bolșevic, trecând (înregistrați) granița, cu acordul autorităților române. Aceștia ce poziție ocupă în matematica absurdului?

În încheiere, mai ales după noua teorie - cu cifre, fără cifre - holocaustul din România a avut loc. Bineînțeles că vorbăria de mai sus nu face doi bani. Simplu exercițiu retoric!

Cu drag, pe la 9 octombrie 2013!

MULȚI GRECI, PUȚINI ROMÂNII!

Agențiile de presă ne arată cu degetul? Da, indirect:

Într-o marți, cancelarul Angela Merkel face „o vizită istorică” la Atena în semn de susținere față de guvernul elen. Cel puțin declarativ, este un gest prietenesc. La acest „gest” grecii ies în stradă să protesteze. Câți? 25.000! Sunt mulți, sunt puțini? Păi cum aflăm: prin comparație.

Într-o marți, Angela Merkel, la București, în același context (aproximativ): 60 de persoane au



protestat în fața unui restaurant unde au luat cina liderii Partidului Popular European.

La Atena A.M. s-a dus într-un gest de bunăvoință; la București într-un gest autoritar, în sensul sublinierii faptului că fosta tovarășă îl impune în continuare pe fostul tovarăș Bănescu.

Ne uluiește disproporția dintre 25.000 și 60! Nu ne mai miră obraznicia mesajului cu care vine Merkel în România!

Cum să înțelegem pozițiile atât de diferite de pe care se manifestă cele două popoare?

„Tovarășii” (înțelegând aici călăii poporului român de ieri și de astăzi), secondați de slugile lor din România (români, eventual, dar la fel de tovarășii sau, cum le spuneau ai noștri, „români tovarășii”), își freacă palmele bucuroși ca la un gheșeft reușit și chiar au dreptate: politica restrictivă (vroiam să zicem „criminală”, dar pare totuși exagerat) de descurajare, de eliminare din politică a formațiilor sau persoanelor care nu sunt de acord cu o Românie de slugi, dă roadele scontate. Din ce în ce mai mulți români au început să



își reînsușesc mentalitatea de câini hăituiți de hingheri (ieri securiști, astăzi o forță iudaică dominantă).

Apropos de cele două cifre - 60 și 25.000 - am putea să ne așezăm pe poziția a jumătate din românii care se simt obligați să emită o părere despre defectele acestui popor: suntem slabi, dezinteresați, ne merităm soarta. Aprecierea este superficială și în concordanță cu interesele antinaționale, chiar suntem foarte tentați să credem că există "răspândici" în această direcție.

De asemenea, suntem convinși că dacă Merkel ar fi îndrăznit să se amestece în numirea unui președinte de republică în Grecia, grecii nici nu o lăsau să coboare din avion.

Suntem avocații românilor? Era bine să fim, dar ne mulțumim cu modesta poziție de martori: de la câștigarea Independenței Greciei, din sec. XIX (precizarea datei ne desemna ca "erudiți", și nu suntem), aceștia nu au mai suferit "ocupații" comparabile cu cele ale noastre.

Depășind limitele unei aprecieri "partizane", distrugerea unui spirit național nu se limitează și nu începe odată cu regimul iudeo-comunist. Amintiți-vă faptul că după primul război mondial am fost "ocupați" de invazia evreiască, ofensivă biruitoare, distrugătoare fizică și morală a Mișcării Legionare, cea care în zece ani de luptă în contextul unei terori de stat de dimensiuni naționale, reușe să reazeze pe românul de rând în locul pe care îl hărăzise Dumnezeu pe acest pământ și pe care trebuia să fie după mai mult de un mileniu de sacrificii.

Jumătatea de secol de teroare iudeo-comunistă de până în 1989 a fost prelungită sub altă formă și la altă intensitate, până astăzi. Guvernațiile de după 1990 au fost dependente, slugi obligate să poarte pampersii ori de câte ori foștii tovarăși transformați în actualii tovarăși promotori ai mondialismului (de fapt fostul internaționalism, antinațional și anticreștin) le arătau un deget acuzator! Dacă le-ar fi arătat pumnul, și pampersii erau prea puțin!

Românul, care toată viața lui și toată istoria lui a fost agresat de intervențiile directe sau indirecte ale unor puteri externe care urmăreau să ne impună diverse lucruri care nu aveau nimic cu interesele naționale (la mintea cocoșului), devine mai mult decât suspicios, într-un fel chiar agresiv la astfel de intervenții.

În 1878, la pacea de la Berlin de după Războiul de Independență din 1877, alt cancelar german, Otto von Bismark, condiționează recunoașterea Regatului României de împământinirea a 300.000 de evrei.

Oricât ne-am "strădui" să aflăm care era avantajul lui Bismark sau al Germaniei, nu am reușit să aflăm, și nici nu am întâlnit pe cineva să ne poată spune. De ce oare a trebuit să ne blagoslovească Dumnezeu cu astfel de "daruri"?

La pacea de la Versailles, după primul război mondial, iarăși a trebuit să ne impună "cineva" împământinirea a 500.000 de evrei. De data aceasta "băgătorii pe gât" au fost americanii (pe care-i înțelegem: erau de atunci iudaizați "până în măduva oaselor")!

Oameni buni și oameni răi, toată lumea "se face că plouă", dar plouă cu scuipă!

Marele Brătianu, făuritorul statului modern român alături de Rege, și-a dat demisia pentru a nu fi semnatarul unui tratat de pace care consemna începutul distrugerii din interior a României, fără leac, fără posibilități de reacție - împământinirea de care vorbeam. Așa ceva! Asta este unul dintre motivele pentru care istoria noastră lovește în interesele evreiești în România! Culmea culmilor, suntem obligați să-i iubim! "Sindromul Stockholm"! Domnilor conaționali, chiar nu vă temeți deloc?

După 23 august 1944, iarăși politica internă și externă impusă din afară.

După 1989 dezastrul economic planificat pe fiecare an în parte, gradat, dar scopul final tot același: "moartea" României! Și, colac peste pupăză, d-na Merkel, fără atribute masculine, ne vrea într-o anumită poziție, ne vrea fără reacție la violarea drepturilor de stat cu drepturi egale în Uniunea Europeană.

De multe ori ne-am gândit de ce naționalismul unor popoare (printre care am aminti pe sârbii "tocați

mărunt" de americani, pe Argentina naționalistă și ultracatolică, pe Grecia ortodoxă, țările catolice: Italia, Spania, Portugalia) nu declanșează ura marii finanțe internaționale. Poate este prea mult să crezi așa ceva, dar nu ne putem opri: o **Grecie naționalistă și ultraortodoxă nu este pe lista neagră??** De noi, să nu mai vorbim: marcați de agresiunea iudaică, încă de la începutul statului național, chiar dacă toți se fac a nu băga în seamă. La un moment dat situația va scăpa de sub control. Băsescu + Ungureanu + restul lumii (lumea lor) sunt deocamdată o garanție pentru facilitarea planurilor de înrobire a românilor.

Știți ce face d-na Merkel? Ce au făcut alte mari puteri de-a lungul istoriei noastre: suntem folosiți ca "obiect" de schimb în niște trocuri ale căror dedesubturi nu le deslușim. Ca exemplu istoric: războiul ruso-turc din 1812, pierdut de turci; la tratativele de pace Turcia dă ca despăgubire Rusiei ceva care nu-i aparține, îi dă Basarabia! În contextul sec. XX America & Co. dă Rusiei (Uniune Sovietică bolșevică) estul Europei, incluzând România. Se pune întrebarea: Merkel & Co ne-a hotărât soarta aruncându-ne în gura monstrului iudaic??

Am arătat mai sus că la anumite intervale de timp în sensul istoric, România devine victimă unor planuri aparent secrete, dar absolut vizibile și previzibile: 1878, 1919, 1944, 1989, date la care marile puteri, sub o formă sau alta, conlucrează la aruncarea României ca pradă planurilor iudaice.

La o privire superficială presupunerea pare hazardată, dar pentru oricine urmărește din acest punct de vedere (al locului României în planurile iudaice de stăpânire), vede că toate cele patru date enumerate mai sus pot fi unite printr-un semn de egalitate: de fiecare dată s-a făcut un pas mare în procesul de iudaizare a României!! Să fim iarăși sortiți ca "pradă de război"?

Am pus la început o întrebare: cum să înțelegem pozițiile absolut diferite de pe care se manifestă cele două popoare în contextul prezenței la protest: 25.000 versus 60?!

După toate explicațiile de mai sus, mai este necesară întrebarea care urmează: **cum să înțelegem pozițiile total diferite de pe care sunt tratate cele două țări, Grecia și România?** În Grecia Merkel se duce să îi încurajeze, să mimizeze compasiunea și sprijinul, iar la noi vine "să bată cu pumnul în masă", un gest total neprietenesc (să nu zicem dușmănos), afectând echilibrul electoral pentru alegerile de peste o lună și jumătate!

Nemernicilor, mai lăsați "bombardamentul" cu fumigene apropos de democrație: suntem într-un regim de dictatură a finanței internaționale care controlează totul și face jocul cotoptorilor. Viitorul nostru? Moartea României ca națiune!

POPORUL GERMAN

"Germania a lansat o anchetă pentru crime de război în cazul unui bărbat de 87 de ani care este acuzat că a fost gardian SS în lagărul de exterminare de la Auschwitz, după ce justiția americană nu a reușit să-i retragă cetățenia americană și să obțină expulzarea acestuia." - Hot News.ro

Johann Hanns Breyer se apără declarând că a făcut parte din trupele care erau în afara lagărului - lucru fără importanță întrucât este declarat complice la crimă și va fi tratat ca atare.

Biroul Special German de investigare a crimelor de război - care sigur că este format din conaționali precum la noi Institutul de Cercetare a Holocaustului din România - declară un lucru surprinzător, cifrând numărul victimelor de la Auschwitz - Birkenau la "cei puțin 344.000 de evrei" (după The Gurdian).

Să comentăm pe rând:

1. Până la ce distanță în afara lagărelor amintite se apreciază a fi "complici"?

Cât de complici sunt cei din afară, de la kilometri, zeci de kilometri, sute de kilometri?

După acest procedeu de incriminare, să nu spună cineva că nu toți germanii au fost "complici"!

2. De când în lagărele sus citate au fost omorâți 344000 de evrei? Păi noi știm de 3.000.000!

Făcând suma victimelor - trâmbitată dar și acceptată de o lume ingenuă de iudaismul mondial - la un total de 6.000.000, cele 3.000.000 de la Auschwitz dădeau marea majoritate. Dacă numărul victimelor a fost înmulțit cu 10 și acum se declară altceva, noi ce să mai credem? ce să mai facem?

Dacă am avea puterea necesară, am cere Israelului să prezinte documentele de arhivă corespunzătoare.

Israelul nu le are, lagărele fiind cucerite de "Armata roșie" (de sânge) și se află acum în arhivele secrete ale Kremlinului, reprezentând un "as" în pokerul politicii mondiale. **Dacă cifra s-ar apropia de cele trei milioane de victime declarate de oficialitățile evreiești, arhiva nu ar mai prezenta nici o valoare pentru ruși și ar fi făcută publică.**

3. Poporul german este, fără îndoială, unul din marile popoare ale lumii. Ce îl caracterizează? Disciplina însoșită, dacă se poate spune așa, de la naștere. Este harnic, perseverent, are cultul muncii, a dat mari personalități culturii universale, mari inventatori și oameni de știință; **toate ar fi bune dacă...**

Este scotit ca un lucru bun respectul pentru "lege", dar toate au o limită.

Aparent pare o prostie să socotești că respectarea legilor este benefică sută la sută, pentru simplul motiv că unele legi nu au viață lungă, lucru care le demonstrează neeternitatea: sunt făcute de oameni, cu dorințele și pasiunile lor, sunt legate de multe ori de contextul istoric și de cel politic și geopolitic.

Cine l-a "plasat" pe soldatul Jonahann Breyer la paza exterioară a lagărului de la Auschwitz? Nu legile celui de al Treilea Reich?

Cine a trimis la luptă împotriva bolșevismului odios multe milioane de germani, de la copii "Hitlerjugend" până la ultimii veterani de război, nu respectarea legilor? Și ce putea să facă soldatul Breyer, educat în respectarea legii?

Cunoaștem bine mentalitatea evreiască: aveau oportunitatea de a-și ucide dușmanii și au profitat de ea.

Milioane, câte milioane în timpul războiului, în care carnea de tun era obiditul popor rus!

Domniile voastre știu că orice unitate militară a Armatei Roșii avea unul sau mai mulți "comisari politici" în general de etnie evreiască și care, cu pistolul în mână în spatele liniei de atac, "indicau" direcția de mers. Cine nu înțelegea "aluzia", lua un glonț în piept. Zeci de prizonieri au declarat acest lucru.

Domniile voastre știu că toți prizonierii ruși au fost declarați trădători și la repatriere împușcați, mitraliați; erau creștinii sau, oricum, ne-evrei și la "Lege" scrie că a omorî un ne-evreu este un lucru benefic, nicidecum o crimă.

Dar să revenim la poporul german de astăzi: când o prietenă din Germania, la o masă, ne-a auzit vorbind de rău pe evrei, a fost foarte critică (eufemistic vorbind) la adresa noastră. Și-a însușit legile despre contextul relațiilor Germania - Israel cu atâta convingere încât puteai să juri că ai greșit interlocutorul.

Legile acestea cât vor fi valabile? Beneficiarii lor cred că la infinit; nu le trece prin cap că alimentează niște nemulțumiri care la un moment dat vor face explozie.

Vă spunem noi ce se va întâmpla: vor fi luate cu asalt băncile și toate mijloacele de control a populațiilor și se va găsi un alt sistem de practicare a relațiilor economice. Toate puterile lumești au o naștere, o viață și o moarte, nimic veșnic! Pentru bietul soldat Breyer va fi prea târziu, dar va fi poate prea târziu și pentru salvarea unei logici elementare: poporul german va fi și el acuzat că a respectat legile, de cei care vor veni!

Totdeauna va fi un Breyer sau un milion sau multe milioane răspunzători că au respectat legile, trasi la răspundere de alți conaționali privind viața și lucrurile, în general, prin "ochelari de cal"!

(continuare în pag. 15)

Redacția





Atitudini OBSESIA PAULESCU

ANUNȚ:

Institutul de Național de Diabet "Prof. dr. N. Paulescu" de sub conducerea d-lui prof. dr. Ionescu-Târgoviște organizează CONFERINȚA "NICOLAE PAULESCU, 143 DE ANI DE LA NAȘTERE" pe data de 12 NOV. 2012, ORA 17, LA SALA DALES.

La sfârșitul unei lungi, obositoare și prea puțin productive ședințe de plen a Academiei de Științe Medicale în care „nemuritorii” au dezbătut, fără să tragă o concluzie pragmatică, situația mizerabilă în care se află Institutul Cantacuzino (altădată o glorie științifică națională, acum în prag de desființare ca să i se fure terenul din Cotroceni și să se lase mână liberă jafului numit „import de medicamente”), s-a trecut la votarea primirii a doi sau trei membri de onoare de peste hotare, medici – oameni de știință de „mare prestigiu”. Evident că în acea atmosferă de oboseală și plictis (academicienii fiind oameni în vârstă, supuși unor discuții sterile mai bine de cinci ore), s-a propus de la prezidiu și candidatura d-lui profesor **PETER MANU** din New York. Președintele nostru a citat pe nerăsuflăte câteva merite ale acestui domn ce bătea la ușa Academiei, după care somnoroasa adunare a fost invitată să-l voteze. O pădure de brațe s-a ridicat spre tavanul amfiteatrului mare de la Colțea. Din păcate am fost singurul care a rămas stănă de piatră. Nu pentru că aș fi avut ceva personal cu dl. dr. P. Manu. Unii ar putea să mă acuze că mă răzbun pentru polemicele pe care le-am purtat în cursul anului 2011 în paginile săptămânalului „Viața medicală”. Nici vorbă. Știu să-mi respect adversarii de idei.

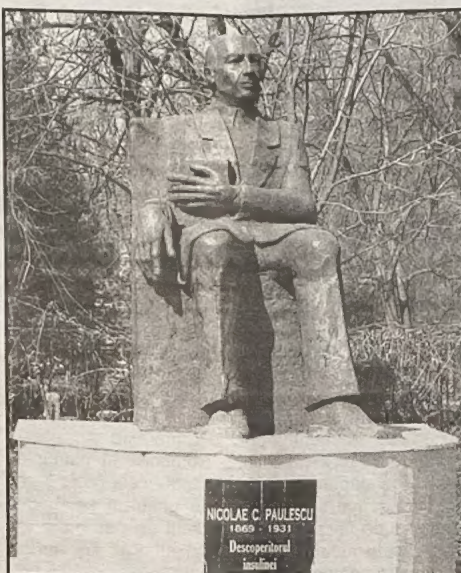
Din păcate, în urma unui articol al meu care făcea cunoscut că pe vremea mareșalului Antonescu a funcționat, în deplină libertate și respect, un larg învățământ universitar pentru evrei, între care și o facultate de medicină în cadrul Spitalului Caritas, condusă de prof. dr. Marcu Cajal (tatăl viitorului academician Nicolae Cajal, el însuși student la aceea facultate), m-am trezit cu un răspuns semnat de doctorul new-yorkeze, de o rară vehemență, total alături de drum. În afară de faptul că mi se pune eticheta de „îngelător al cititorilor”, nici un contraargument „la obiect” nu răsărea de pe undeva. În textul său dr. P. Manu vorbea de A.C. Cuza, de legionari, de antisemitismul românesc, dar nu de facultatea evreiască sau de realizările ei.

Consider că i-am dat un răspuns de K.O. în articolul „Sunt un plagiator ordinar”, apărut tot în „Viața medicală”. De ce plagiator? Fiindcă toate datele expuse de mine aveau o singură sursă: volumul despre „Contribuția evreilor din România la civilizație și cultură”, București, Hasefer 1996, sub red. acad. N. Cajal și dr. H. Kuler. Așadar, nimic de la mine, totul din scrierile apărute cu binecuvântarea Federației Comunităților Evreilor din România.

Că aliații germani ne-au impus o discriminare în cultură, defavorizându-i pe evrei, asta e adevărat, dar de aici la așa-zisul „holocaust românesc” pe care sionismul îl clamează, este o distanță foarte mare.

Fie-mi iertată această introducere. Ea n-ar fi existat dacă noul nostru coleg de academie nu s-ar fi manifestat ca un înverșunat dușman al lui **NICOLAE PAULESCU**. Aș zice chiar că scopul (citește „misiunea”) d-sale în publicistica de cultură istorică de la noi este nimicirea „mitului” Paulescu. Conform instrucțiunilor primite (căci altfel cum s-ar putea explica obstinția cu care de câțiva ani buni lovește și iar lovește în Paulescu, sugerând chiar scoaterea descoperitorului insulinei din posteritatea științifică), dl. dr. Manu își continuă atacurile. Desigur, inițiativa nu i-a aparținut.

OFENSIVA ANTI-PAULESCU a debutat cu violență în 2003, când, la Congresul Mondial de Diabet de la Paris urma ca, în plen, sutele de specialiști de pe întregul mapamond să recunoască prioritatea savantului român în descoperirea insulinei. Era programată și dezvelirea unei plăci comemorative cu efigia în bronz a lui Paulescu, la Hôtel Dieu, unul dintre cele mai vechi și prestigioase spitale universitare din lume (înființat în evul mediu). O cârțiță



publicistă a publicat o biată notiță în „Le Monde”, în care se anunța că Paulescu a fost antisemit (Weill N. Paris manque de célébrer l'inventeur antisémite de l'insuline. Le Monde, Aug 26, 2003.). A doua zi orice comemorare internațională Paulescu a fost contramandată, placa de marmură cu efigia în bronz în care figura și maestrul lui Paulescu profesorul Langercaux, a fost smulsă din perete, iar la întrebarea unui academician român prezent la congres, cine ar putea să ordone „la loc comanda” reasezând măcar placa la locul ei, decanul Facultății pariziene de Medicină i-a dat un răspuns aiuritor: „Numai rabinul șef al Parisului”. Nu președintele Franței, nu președintele Academiei Franceze, ci doar „marele rabin al Parisului”.

Delegația română, compusă și din câțiva membri ai Academiei Române, s-a întors la București așa cum ne-am obișnuit: cu coada-ntr-o picioare. Am scris atunci o scrisoare deschisă președintelui Academiei Române, dar acad. Eugen Simion a găsit că e mult mai prudent pentru situația sa socială să „nu fluiera în biserică” și să stea bine „camuflat în păpuși”. Mai rațională mi s-a părut atitudinea prof. dr. Nicolae Cajal, pe atunci șeful Comunității Evreiești, care a precizat că nu trebuie amestecate în neștire contribuțiile științifice cu vederile politice, nici la Paulescu, nici la oricare altul.

Nici până azi această placă nu a mai fost plantată, francezii renunțând cu umilință chiar și la reprezentarea marelui clinician Langercaux, doar pentru că figura alături de Paulescu. Foarte firesc, prof. Gerard Slama, diabetolog la Hotel-Dieu, mozaic și el, s-a grăbit să-l și „toarne” pe Paulescu prestigioasei reviste engleze Lancet, fondată în 1823: „Nicolae Paulescu: an international polemic” (The Lancet, Volume 362, Issue 9393, Page 1422, 25 October 2003).

Prof. dr. P. MANU a urcat pe scena detractorilor lui PAULESCU în 2010, odată cu publicarea în Editura Curtea Veche a cărții „Polemica Paulescu: știință, politică, memorie”. Dorind ca toponul său de viteaz macabeu să fie cât mai eficient (și verosimil) în doborârea stejarului Paulescu, domnia sa s-a asociat cu un autohton, istoricul june și necunoscut Horia Bozdoghină care ulterior nu a mai produs nimic în istoriografie. Cu aerul vag smerit, cum că i-ar recunoaște lui Paulescu „unele” merite științifice, P. Manu și H. Bozdoghină nu se pot abține să nu-l caracterizeze pe savantul dispărut în 1931 drept un precursor al

intoleranței rasiale, un adept al hitlerismului „viitor” (căci Hitler a venit la putere la doi ani după moartea lui Paulescu). Lăudat cu spume la gură de „uriașul scriitor german” William Totok, bănătean din naștere, cetățean de-al d-nei Merkel, dar din întâmplare mozaic, dl. prof. Manu a continuat cu înfrigurată pasiune opera de defăimare a lui Paulescu, ajungând la un moment dat în situația de a-i contesta până și principala prioritate științifică. Propunerea sa de a așeza pe piedestalul pe care scrie „insulină” (pancreina lui Paulescu) pe un medic american, cu totul „întâmplător” de etnie și religie similară domniei sale, a fost prompt blocată de către prof. dr. C. IONESCU-TÂRGOVIȘTE, cu argumente precum cristalul, în articolul „Despre știința unora și neștiința altora”, publicat în revista „Cultura” în 10 febr. 2011.

Recunoscând că unele dintre scrierile dr. P. Manu, cu alte subiecte din lumea medicinei, aduc idei judicioase, mă întreb ce sens mai are acum, în 2012, la peste 80 de ani de la moartea savantului, să-ți faci o preocupare majoră din a-i întina memoria. *Qui prodest?*

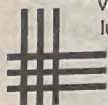
Ceea ce mă miră este faptul că noul nostru coleg de academie caută în continuare „aplaudaci” pe care îi pune să semneze alături de dânsul respectivele bombe cu noroi. Mă voi referi concret la o colaboratoare statornică a d-sale, și anume la d-na prof. dr. Liliana Rogozea care susține în prezent cursul de „Istoria Medicinii” la mai noua facultate de la Brașov. Împreună cu această doamnă care ar trebui să educe, nu să dinamiteze încrederea studenților, a viitorilor medici în valorile științifice și etice ale medicinei românești, a publicat, ca de obicei, împreună cu dl. prof. P. Manu, un articol intitulat „Nicolae Paulescu despre degenerarea rasială”, publicat în 2011, în Jurnalul Medical Brașovian nr.1.

Știu foarte bine că în ochii multora, și mai ales a comentatorilor de peste hotare care nu cunosc împrejurările care au generat asemenea luări de poziție întevreiești, cele scrise de Paulescu pot fi catalogate drept naționalism extremist, intolerant (nu rasism, d-le dr. Manu, căci coreligionarii domniei voastre nu fac parte dintr-o altă rasă, și nici măcar antisemitism, cum inexact vă exprimați, căci semiți au fost și fenicienii, și sunt, în egală măsură, arabii de ieri și de azi).

Ceea ce-i supără pe tandemul publicistic Manu - Rogozea (și, desigur, nu-mi place nici mie) este tonul violent pe care Paulescu îl folosește. Nu e însă un caz singular nici în politică, nici în știință. Ne întrebăm care a putut fi motivul pentru care și alte mari personalități ale culturii noastre din sec. XIX și începutul sec. XX au adoptat aceeași atitudine, de-ar fi să-i numim doar pe B. P. Hașdeu, M. Eminescu, N. Iorga ș.a.? Nu cumva năvala către parvenire și îmbogățire, cu împilarea autohtonilor, practică de unii dintre „smecherii” poporului khazaro-evreu să fi fost motivul nașterii așa-numitului „antisemitism românesc” la un popor știut de veacuri a fi creștin și tolerant? Însăși această zgândărire provocatoare de zădărnici între colegi pe care o practică dr. P. Manu și acoliții săi este un argument evident că nu noi suntem cei ofensivi. Ce s-ar fi așteptat, să tot întorcem la infinit „și celălalt obraz”?

Pentru cei care nu au încă o perspectivă a modului în care rabinatele au urmărit de-a lungul a sute de ani reînvierea imperiului turc al khazarilor (al evreilor ne-Sabra de azi, adică a peste 85% din populația statului Israel), recomand cartea „anonimului” Soljenitin: „Două secole împreună: Evreii și rușii”, recent apărută și în România, la Editura Univers.

Ceea ce i-a deranjat însă cel mai mult pe dr. P. Manu și dr. Liliana Rogozea este încercarea lui



Paulescu de a demonstra că evreii sunt un „popor degenerat”.

Ei bine, această chestiune e o problemă foarte serioasă, fiindcă o atare afirmație apare ca insultătoare la adresa unei populații de milioane de semeni ai noștri. **A vorbi azi de „popoare degenerate” sau hiperdeștepte este o stupiditate. Nu însă de grupuri, mai mici sau mai mari, de indivizi ai căror strămoși, victime ale unor urgisiri sau rigori religioase, au fost siliți să practice încrucișările consanguine, mai strânse sau mai laxe.** Fără doar și poate nu este vina nici a evreilor, nici a țiganilor că au fost forțați să trăiască în comunități izolate.

În ceea ce privește argumentația antievreiască și limbajul violent folosit de Paulescu în publicistica sa politică, încerc să intru în pielea unui avocat al marelui om de știință. Prezint în acest sens nu „circumstanțe atenuante”, ci argumente științifice care îl absolvă de la judecata prea aspră și voit tendențioasă a unora care-și închipuie că pot scrie cu venin o pagină din istoria științei.

În altitudine sa – recunoaștem, partizană - Paulescu își sprijină pledoaria antievreiască globală pe ideile antropologiei și neuropatologiei din vremea sa. Firească. Nu e nici primul, nici ultimul care-și închipuie că știința din vremea sa coincide cu „adevărul pur”.

În acei ani, mai exact în perioada 1870-1920, mai toți medicii din lume credeau orbește în teoria eredității patologice în forma ei primitivă - mai exact în ceea ce se numea pe atunci „teoria degenerărilor”. Profesorul parizian Prosper Lucas (Traité philosophique et physiologique de l'hérédité naturelle, Paris, 1847), elevul său Valentin Magnan, dar mai ales o altă somitate a psihiatriei franceze, Augustin Morel, în Traité des dégénérescences physiques, intellectuelles et morales de l'espèce humaine, au impus pretutindeni respectiva teorie. Teoria degenerescenței a lui Morel și-a aflat rapid susținători, printre alții, pe mari psihiatri ai vremii: J. Falret în Franța, J. Maudsley în Anglia, C. Lombroso și A. Tamburini în Italia, R. von Kraft-Ebing în Germania etc. Italianul (evreu) Cezare Lombroso (1836-1909), citat abundent de Paulescu, a răspândit „ca o păpădie” în lume teoria degenerescenței, publicând o serie de cărți de mare impact, precum Genio e follia, 1864; L'uomo delinquente în raport alla antropologia, 1874 ș.a. Lui Lombroso i se datorează epidemia de aprecieri, juste sau injuste, asupra degenerării ereditare la prostituate, criminali, hoți, escroci. Expresia pseudoștiințifică de „față lombroziană” a delinvenților e urmea acestei influențe asupra psihiatriei din vremea sa.

Educat în Franța sfârșitului de secol XIX și puternic influențat de ideile dogmatice ale catolicismului excesiv de la spitalul confesional Notre Dame de Perpetuel Secour, unde a fost acceptat deși era ortodox (caz unic), datorită competenței sale biomedicale de excepție, Paulescu și-a însușit ideea că evreii sunt moral vinovați de moartea lui Iisus. În plus, comparând doctrina înalt umanistă a creștinismului cu doctrina „dinte pentru dinte și ochi pentru ochi”, el nu a încetat nici o clipă să propovăduiască superioritatea celei dintâi.

Se știe, de asemenea, că Paulescu și Corneliu Zelea-Codreanu se cunoșteau și se simțeau legați sufletește de același ideal al propășirii neamului românesc pe căi cinstite, morale, cu respectarea ierarhiei valorilor. A afirma însă, cum o face dl. dr. Manu, corigent la istorie, că Paulescu este inițiatorul Mișcării Legionare, este o nerozie rizibilă. Mișcarea Legionară, născută dintr-o stringentă nevoie de renaștere românească, este opera exclusivă a lui Corneliu Zelea-Codreanu.

Dar să revenim la vechea (și din păcate actuală) teorie a tarelor organico-psihice cu transmitere ereditară dovedită. De la început, eliminând absolutizările fantezist-partizane ale lui Lombroso și ale altora, trebuie să reținem că genetica populațiilor, sprijinită de studii la nivel molecular, a depistat cu adevărat o epidemiologie a acestor boli degenerative. Nu e vorba încă de evrei sau așa-zisa „degenerescență” a etniei lor, ci de un fenomen biologic întâlnit la mai multe populații. Îmi închipui că dl. profesor new-yorkeaz acad. P. Manu și colaboratoarea sa din Brașov au aflat că anumite populații au o

susceptibilitate particulară de a dezvolta anumite boli, în funcție de rasă și de mediul în care trăiesc. Același virus herpetic Epstein-Barr, de pildă, dă cancer limfatic grave la unele populații de negri africani, o neoplazie a nasului la chinezi, în timp ce la populațiile de rasă albă, doar o maladie ușor de depășit: mononucleoza infecțioasă. Lupta organismelor pentru a supraviețui (de la protozoare la om) este însoțită de continue restructurări genetice (mutații), dintre care unele sunt patogene.

Referindu-ne strict la populațiile de evrei (citește „khazari” din Rusia și Ucraina, migrate ulterior în întreaga lume, trebuie să reținem că ele au o patologie particulară, o serie de boli ereditare care se întâlnesc rar sau deloc la alte populații. Există așadar, ca realitate contemporană, o Jewish pathology degenerativă pe care dl. prof. acad. new-yorkeaz nu o poate nega deoarece a fost dovedită chiar de medici valoroși aparținând etniei domniei sale. Și apropo, de ce americanii au voie să zică „jewish” (n-am auzit în SUA termenul de „hebrew” decât când era vorba de citate biblice sau de istorie antică), iar Paulescu, vai!... ce urât! n-avea voie să zică „jidani”?

Dar să revenim la subiect, exemplificând ceea ce am afirmat: există cu adevărat o patologie a evreilor ashkenazi, adică a celor veniți dinspre răsărit - la care de fapt se referă Paulescu deoarece formau grosul populației mozaice din România anilor 1880-1930. Oricine poate, folosind internetul și cuvintele-cheie „Ashkenazi Jewish Genetic Diseases”, să afle (sursa fiind Victor Center for Jewish Genetic Diseases, Philadelphia, PA) că populațiile de evrei proveniți dintre khazarii răsăriteni (în general ashkenazi) au cifre alarmant de ridicate de boli ereditare.

În dorința lor de a-l dărâma pe Paulescu, tandemul publicistic P. Manu - Liliana Rogozea ne aruncă praf în ochi, considerându-ne, pe noi, cititorii-medici, ageamii (citește „neinformați în materie de genetică moleculară modernă și deci ușor de dus cu preșul”). Citându-l pe PAULESCU din scrierea sa „DEGENERAREA RASEI JIDĂNEȘTE” (1928), cei doi constată că savantul vorbește aiurea când afirmă că „degenerarea jidanilor nu recunoaște drept cauze nici intoxicațiile, nici infecțiile părintești (Sifilis, tuberculoză - n. n.). Ea e datorată transmisiei ereditare a unor anomalii cerebrale.”

Înfrățirea orașelor New York - Brașov prin reprezentanții săi medicali aleatoriu aleși critică strâns eroarea și lipsa de precizie științifică a lui PAULESCU care, aducând în DISCUȚIE BOALA TAY-SACHS (O NEURODEGENERARE - n. n.), scrie: „se observă aproape numai la rasa semită”. PAULESCU evidențiază caracterul ereditat al acestei boli.

P. Manu și Liliana Rogozea replică: „Remarcăm încă de la început caracterul neștiințific al afirmației („se observă aproape numai”), ceea ce ne determină să ne întrebăm de ce nu ni se oferă o cifră care să justifice afirmația”. Aici acerbii critici-ți bagă voit cititorii în ceață când comentează că, de fapt, neurodegenerarea Tay-Sachs s-a diagnosticat nu numai la evreii ashkenazi, ci și la o populație din Louisiana (populația Cajun), precum și la unii franco-canadieni din Quebec. Ar fi grav să-mi închipui că noul nostru coleg de Academie și d-na profesoară universitară de la Brașov nu au aflat încă cifrele incidenței maladiei neurodegenerative Tay-Sachs la evreii ashkenazi, pe de o parte, comparativ cu alte populații, pe de alta.

Îmi permit să nuanțez eu ceea ce domniile lor îi cer lui Paulescu, trăitor într-o epocă în care genetica moleculară nu se născuse încă. Ei bine, frecvența bolii Tay-Sachs într-o populație umană lotizată se judecă azi (după anul 2000) nu numai prin numărul de cazuri diagnosticate clinic, semnalate deci de medicii din rețeaua sanitară a diferitelor țări, ci după anumite evenimente ce se petrec la nivel molecular, în cromozomii celulelor. BOALA TAY-SACHS este urmea unor mutații apărute în structura genei HEXA de pe cromozomii pereche 15. Dacă prof. P. Manu și colaboratoarei sale de la poalele Tâmpel le-a trecut pe la urechi și neînsemnatul amănunt că deranjul structural al genei HEXA constă în includerea a 4 baze pirimidice în exonul 11 al acestei gene, e semn că merită să continuăm discuția. Gena HEXA codifică o enzimă,

hexosaminidaza A, absolut necesară dezvoltării sistemului nervos. Odată deranjată prin mutații, gena încetează să comande sinteza enzimei și iată boala Tay-Sachs. Evident, fiind vorba de gene defectare, este vorba și de o transmitere ereditară de la bunici la părinți, de la aceștia la copii etc.

În prezent, în epidemiologia bolilor ereditare, oricare ar fi ele, nu se iau în calcul doar bolnavii aparenti, homozigoții, cum li se zice în sens genetic, adică aceia ce poartă gena mutantă pe ambii cromozomi, ci și purtătorii de genă defectă pe doar unul dintre cei doi cromozomi ai perechii 15 (în cazul Tay-Sachs). În ultimul caz boala nu se manifestă, dar prin încrucișări mutația se răspândește în populațiile studiate. Ei bine, lăsând la o parte statistica din cazurile clinice de TAY-SACHS, care oricum e de 3-4 ori mai mare la evreii ashkenazi comparativ cu alte grupuri etnice, numărul purtătorilor inaparenti, diagnosticați doar prin analize genetice fine, este ÎNSPĂIMĂNTĂTOR DE MARE LA ASHKENAZII DIN SUA în comparație cu toate celelalte populații imigrate în America.

Vreți cifre exacte de la Paulescu care a murit cu 50 de ani înainte de apariția diagnosticului de genetică moleculară?

Vi le dau eu azi, după AICE, o asociație de cooperare americano-israeliană de studiu al acestor maladii și după AICE, o serie de cercetători de după anul 2000 care au integrat cunoștințele asupra populațiilor „founder” (ashkenazii americani fac parte din această categorie), puse la punct de părinții geneticii moleculare a populațiilor, marii evoluționiști Ernst Mayer (1904-2005) și Sewal Green Wright (1889-1988). În lumina acestor cuceriri științifice moderne, dr. Neil Risch (evreu) găsește că evreii ashkenazi emigrați în SUA au un portaj „ascuns” (în heterozigoție) de 1/25-1/30, incidența bolii Tay-Sachs fiind de 1/3500 nou-născuți, în timp ce în populația generală americană portajul ascuns al genei defectare e de cca. 1/30.000 (de zece ori mai mică decât la evrei), iar apariția clinică la nou-născuții care nu au părinți evrei ashkenazi este astronomic de mică - 1/320.000, adică de aproape 10 ori mai redusă. (Neil Risch, H. Tang, H. Katzenstein și J. Ekstein, în American Journal of Human Genetics din 2003, vol. 72, nr. 4, pag. 812-822). Se remarcă faptul că trei dintre cercetătorii citați sunt sigur evrei. Cine pe cine înșală? Paulescu pe cititorii săi din 1928, sau, teribil de grav, cogeamite doi profesori universitari „cu pretenții și ifose” din zilele noastre?!

Victimele sunt junii studenți medici și confrăți medici care nu pot fi la curent cu „le dernier cri de la science”.

Creștini fiind, vă iertăm dacă e vorba de ignoranță; nu vă iertăm dacă e vorba de „praf în ochi” aruncat cu intenție distructivă.

Dar ce? E vorba doar de boala Tay-Sachs? Îi invit pe cititori să deschidă internetul pentru a afla și altele „Ashkenazi Jewish Genetic Diseases” cu transmitere ereditară (www.jewishvirtuallibrary.org/Health/genetics.html). Printre acestea se numără incidențe clinice și de portaj mult mai ridicate decât la alte populații, în boala Canavan și boala Niemann-Pick. În maladia Gaucher cu anemie, defecte imunitare prin scăderea numărului de globule albe, 1 din 14 evrei ashkenazi sunt purtători ai defectului genetic, ceea ce reprezintă un procent înspăimântător. Disautonomia familială cu grave dereglări senzoriale, ale temperaturii corporale, presiunii sanguine, răspuns necorespunzător la factori stresanți, tulburări digestive ș.a., sindromul Bloom, anemia Fanconi tip C, mucopolidosis IV, fibroza chistică - diferență enormă între partajul evreiesc ashkenazi - 97%, și cel al altor populații de rasă albă, de numai 4%.

(continuare în pag. 11)

Radu Știmovici

profesor doctor, membru titular al Academiei de Științe Medicale, laureat UNESCO



Un moment de reculegere

BIRUITORUL ÎNCHISORILOR

JEAN BUKIU (26 aug. 1921 – 26 sept. 2012)

membru al Senatului Legionar

Am fost emoționată văzând legionari bătrâni din București și din diverse colțuri ale țării, dar și din străinătate, venind la chemarea ultimului comandant legionar al Căpitanului, dr. Ionel Zeană.

Bătrâni dreți, cu privire francă și chip luminos, care te impresionau prin marea camaraderie dintre ei, prin felul în care se priveau și își vorbeau.

Am fost surprinsă și de faptul că se regăsiseră după zeci de ani de închisoare și prigoană, că nu renunțaseră la idealul tinereții și la luptă.

Era o zi aspră de toamnă, 8 noiembrie 2001, data de reînființare a Senatului Legionar.

Atunci l-am cunoscut pe IOAN SUCIU BUCHIU, devenit, prin "adopte" americană, JEAN BUKIU.

Fusesse în **Frăția de Cruce** de la Liceul "Titu Maiorescu" din Capitală, între anii 1937 – 1941 cu camaradul ing. Aurel Moraru, îl cunoștea personal și pe dr. Șerban Milcoveanu, tot din aceea perioadă. Cu ceilalți s-a împrietenit imediat, cu solidaritatea care îi leagă instantaneu pe cei cu idealuri comune.

Jenică venea în țară la fiecare câțiva ani, măcinat de dor, și făcea turul ei pentru că de pământul natal îl legau mii de fire invizibile. Cu loialitatea specifică Fratelui de Cruce, nu-și critica niciodată țara adoptivă, dar nu uita că era român. Era deja o personalitate a **Comunității Românești din America** și organiza periodic **SERI CULTURALE**, prezentând celor de peste Ocean viața din lagărele și închisorile din România sub cele trei dictaturi (carlistă, antonesciană și comunistă) și evocând valorile neamului românesc: Eminescu, Vasile Voiculescu, Lucian Blaga, poeții din închisori (Radu Gyr, Andrei Ciurunga, Sergiu Mandinescu, Nichifor Crainic etc.). În orașul Aurora înființase cercul "George Coșbuc", iar în Chicago, cercul "Mircea Eliade", încercând să scuture indiferența unei societăți cosmopolite și egocentriste.

Era prieten bun cu frații doctori RONNETT, ALEXANDRU și VIANOR, de asemenea personalități în Comunitatea Românească din exil, cu dr. CORNELIU FLOREA (alias Dumitru Pădeanu), cel care l-a dat în judecată pe Patapievicu pentru insultele aduse poporului român. În legătură cu dr. Al. Ronnett, frate de Cruce din vremea Căpitanului, este demn de menționat faptul că fusese susținător al lui Horia Sima până când îl cunoscuse mai îndeaproape. După ce s-a lămurit asupra personajului și a anturajului acestuia, a scris cartea "O PACOSTE SAU UN DESTIN VITREG?" în care povestește despre intrigile și meschinăriile simiste ("pacostea" – pentru Mișcare - este Sima).

Fratele lui Jenică, eroul aviator FLORIAN BUKIU, care a participat la cel de-al doilea război mondial, primind ordine și medalii și gradul de comandor datorită faptelor sale de armă, ne-a devenit și el, repede, prieten și corespondent. Prietenii lui Jenică din America au devenit, în scurt timp, și ai noștri. Încă o dată se dovedea faptul că distanțele sufletești separă oamenii, nu cele fizice... Senatorul legionar Bukiu, deosebit de cald și comunicativ, expansiv chiar, avea aceeași vervă ca și fratele de Cruce Bukiu de pe timpuri, și același simț al răspunderii. Ne-a fost mereu alături, și în ceasuri bune, și în ceasuri grele. Să-l răsplătească Dumnezeu înmăit!

Fusesse închis la vârsta de 19 ani, după săngeroasele evenimente din ianuarie 1941, pentru că în acele zile se afla la sediul Frăției de Cruce din Alea Vulpache, chemat de Ilie Smultea (șeful Frăției din vremea aceea), "să apere Legiunea de Antonescu". Colonelul care venise să-l aresteze era prieten de familie și s-a oferit să-l facă scăpat, dar fratele de Cruce Bukiu a refuzat net: nu vroia să aibă regim preferențial, nu putea să-și lase camarazii arestați și el să plece liniștit acasă. Vroia să fie demn în fața vrăjmașului, în vremuri aspre, așa cum văzuse la Gheorghe Istrate și la Căpitan. Și a fost. A făcut în total 16 ani de închisoare, sub Antonescu și sub comuniști. Episodul arestării, de altfel, l-am aflat de la Aurel Moraru, pentru că Jenică nu s-a lăudat niciodată cu atitudinea sa și nici n-a regretat-o: așa era el construit, iar educația din Frăție îi



JEAN BUKIU (dreapta) și Nicador Zelea-Codreanu la sediul nostru (2005)



petrecut cei mai frumoși ani ai tinereții a păstrat impresii de neuitat, dar mai ales portretele sufletești ale celor cu care a împărțit soarta de condamnat, creionându-le în cărțile sale. Cântecul și poezia au fost pasiunile lui Jean Bukiu; ele l-au ajutat să supraviețuiască în detenție, contracarând regimul de tăcere obligatorie (de aici și titlul primei sale cărți, "De la liniște la cântec"). Era în mod deosebit impresionat de o întâmplare avându-l protagonist pe ANDREI CIURUNGA: "Eram la Canal în baracă și noaptea făcea de planton un deținut care dădea raportul când venea offerul de serviciu. De obicei, raportul suna cam așa:

- Să trăiți, d-le ofițer, în timpul serviciului meu nu s-a întâmplat nimic."
În seara de Paști era de planton minunatul poet basarabean Andrei Ciurunga, numit "poetul Canalului". Vine offerul de serviciu și Andrei Ciurunga, în poziție de drepti, îi spune:

- Să trăiți, d-le ofițer, în timpul serviciului meu a înviat Iisus Hristos!
Titlul celei de-a doua cărți pare să conțină o contradicție, așa cum remarcă însuși autorul: dacă nu poți uita, cum poți ierta? Jean Bukiu, personal, își iertase demult călăii, dar nu putea, nu avea nici un drept să-i ierte și în numele celorlalte mii

de camarazi. Volumul nu prezintă suferințele unui individ, ci crimele împotriva întregului neam românesc, iar cei care l-au chinat pe Jean Buchiu au fost aceiași cu cei care au asasinat, fără judecată, floarea tineretului român interbelic.

"Cea mai desăvârșită răzbunare a înfăptuit-o Domnul nostru Iisus Hristos prin apostolii lui care au răspândit sfânta credință în întreaga lume. Tot așa și-a dorit răzbunarea Corneliu Zelea Codreanu: ca apostolii lui să ducă mai departe gândurile și idealurile de viață, tuturor românilor – și poate și altor popoare doritoare de libertate, adevăr, cinste și dreptate pentru toți oamenii." (Jean Bukiu – "Iertare da, uitare nu!")

Dar, în același timp, sublinia Senatorul nostru, "nu trebuie să-i trecem cu vederea nici pe cei care, până la un moment dat, au fost de aceeași parte a baricadei, dar dorința de șefie i-a azvârlit într-o poziție distrugătoare a camarazilor (Horia Sima)".

"De atunci, de la dictatura lui din 1938, a început dezastrul României, de atunci românii legionari au devenit "paria" societății românești. În timpul dictaturii regale erau urmăriți ca iepurii și împușcați pentru credința lor într-o Românie înfloritoare în care să domnească dreptatea, cinstea și Adevărul.

De ce erau persecutați? Pentru că ceruseră pedepsirea legală a tuturor celor ce furaseră din averea statului, din munca oamenilor.

Cine erau cei care furau din avutul țării? Toți politicienii în frunte cu regele Carol al II-lea (printre altele, afacerile Fockner și Skoda).

Trebuie apoi să recunoaștem deschis că așa-zisa perioadă de guvernare legionară a fost plină de greșeli făcute de Horia Sima, pus în fruntea Mișcării Legionare prin Decret Regal, care era neavenit și nechemat, pentru că incompetența s-a văzut clar în cele aproape 4 luni de guvernare când a reușit să piardă tot capitalul adunat de Corneliu Zelea-Codreanu în cei 10 ani de lupte, suferințe, închisori și morți. După asasinarea Căpitanului și a elitei legionare, când au pierit aproape 300 din cei mai buni, s-au ridicat cei de la periferie. Și când a pierit Iuliu Maniu, Partidul Național Țărănesc s-a destrămat; același lucru s-a întâmplat și la liberali, unde după dispariția vestitei familii a Brătienilor au apărut fripturiști cu duimul. La legionari au început unii "să dea din coate" ca să ajungă în frunte. Cazul cel mai elocvent a fost Horia Sima.

Tragedia acestui neam românesc a fost ca după parodia de regalitate să urmeze epoca bolșevică 45 de ani, care, în afară de a-i considera "paria" societății, au mărit în așa măsură persecuțiile încât în închisoare au distrus fizic și moral deținutii legionari. Iar dacă credeți că afară, în așa-zisa libertate, era mai bine, vă înșelați: era de ajuns să spună cineva: "Cutare este legionar, l-am auzit vorbind de bine despre legionari" și persoana era imediat arestată, schingiuită și chiar condamnată. Era chiar o vorbă în închisori și lagăre: "Câți ani ți-au dat?" "Cinci", era răspunsul. "Ce ai făcut?" "Nimic."

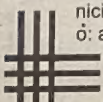
"Nu se poate, pentru nimic se dau numai doi ani."

Au mai trecut anii, s-au mai schimbat multe, până și comunismul a sucombat și și-a schimbat culoarea și comportamentul. Dar "paria" a rămas." (Jean Bukiu, fragment din art. "Paria" publicat în ziarul nostru în 2004)

"Ferițiți cei ce nu au văzut și au crezut - sunt cuvintele spuse de Mântuitorul lui Toma necredinciosul. La fel putem spune: fericiți vor fi cei care nu l-au cunoscut pe Căpitan și totuși au urmat drumul deschis de el, înțelegând gândirea lui vizionară."

Jean Bukiu a fost un privilegiat cunoscându-l pe Căpitan, noi facem parte din categoria "fericiți", iar aceasta ne unește în eternitate...

Nicoleta Codrin



Carte legionară

CAZUL HORIA SIMA ȘI MIȘCAREA LEGIONARĂ (I)

CONST. PAPANACE

Evenimentele care se vor succeda vor tinde să valideze ipoteza că totul a fost făcut să-l lanseze pe acest ambițios posedat ca șef al Mișcării Legionare, ca să-i denatureze substanța ei genuină, după ce va fi fost asasinat Căpitanul și mare parte din elementele de elită ale Mișcării Legionare, crescute și educate în școala lui.

ACȚIUNEA LUI MITI DUMITRESCU -ASASINAREA LUI ARMAND CĂLINESCU-

Cum am scris și cu alt prilej, pe Miti l-am cunoscut pentru prima dată pe la sfârșitul lui martie 1939, în refugiu de la Berlin.

Venise cu câteva săptămâni în urma noastră. Pe drumul refugiuului îl mănase înfrigurată întrebare „dacă trăiește Căpitanul”.

În acea perioadă de timp zvonul că trăiește Căpitanul tindea să devină o certitudine pentru cei mai mulți. Sentimentul legionarilor, ca și al întregii suflări românești care nu putea concepe moartea Căpitanului, era din ce în ce mai clinic alimentat de Siguranță cu fel de fel de zvonuri. Se urmărea diluarea revoltei și potolirea setei de răzbunare prin lansarea și întreținerea acestei iluzii.

Nu curiozitatea l-a îndemnat pe Miti Dumitrescu să caute lămurirea unei întrebări. Ci altceva. Năprasnică hotărâre care se învolsurase în pieptul lui în dimineața acelei triste zi de noiembrie, când s-a anunțat oficial și clinic asasinarea Căpitanului, era suspendată acum de întrebarea: „dar dacă el trăiește?”. Așadar, rostul lămuririi lui era adânc.

Din prima clipă când ne-am cunoscut m-a întrebat în această chestiune. Îl îndrumase comandanta Nicoleta Nicolescu spre mine, în speranță că eu aș fi printre cei puțini care ar cunoaște adevărul. Apoi mi-a spus că are misiunea, tot de la Nicoleta, să afle adevărul și să se întoarcă în țară.

Deși nu-l cunoșteam și nici n-auzisem despre el - Miti Dumitrescu era de curând încadrat în Mișcare - mi-a inspirat deplină încredere.

Pe la jumătatea lunii mai 1939, după reorganizarea Comandamentului Legionar Provizoriu, am pus într-o ședință specială problema referitoare la misiunea pentru care venise Miti Dumitrescu.

La această ședință, care a avut loc la Amalienhof, casa în care erau adăpostiți legionarii refugiați, pe lângă membrii Comandamentului, au participat și comandanții legionari Victor Silaghi, Gh. Dragomir-Jilava, Nicu Șelitan și mai mulți comandanți-ajutori.

Problema fiind de o excepțională importanță și pentru a oferi o bază de discuție bine conturată, am făcut o expunere scrisă. În esență, cum am arătat și cu alt prilej (vezi broșura „Orientări politice în primul exil 1939-1940”, apărută în colecția „Biblioteca Verde” nr. 9, Editura „Armatoarii” 1953, pg. 45, nota 5), am subliniat primejdia ce ar rezulta pentru Mișcare dacă legionarii ar lua *ad literam* Circulara testamentară dată de Căpitan în legătură cu răzbunarea eventualei sale asasinări. Scria, printre altele, Căpitanul: „Vreau să fiu răzbunat. Așa cum v-a spus și organizația Moța. Și nu dintr-o poftă personală de răzbunare, ci pentru că am convingerea că veți face un mare bine nației românești” (Circulară, pg. 145).

Chiar dacă n-am presupune intenția că prin această Circulară Căpitanul a vrut să intimideze uneltirile asatine ale lui Carol al II-lea și ale politicienilor săi, el a conceput Circulara într-un moment când fruntașii legionari nu erau concentrați în lagăre și închisori.

Dacă nimeni dintre noi nu poate anula această dispoziție testamentară a Căpitanului, o poate totuși adapta pentru a nu o îndeplini în detrimentul Legiunii. Privită chestiunea în mod obiectiv, sub acest aspect, s-ar putea face următoarele considerații:

1. Carol - Călinescu, pornind pe calea crimei prin asasinarea Căpitanului și a celorlalți camarazi, nu se vor opri la mijlocul drumului, fiindcă știu că nu poate exista o împăcare sinceră. Ei vor lichida într-o formă

sau alta pe toți aceia pe care îi au în mână. Sunt multe probabilități ca acest plan să se pună în aplicare.

2. Dacă, în. legitima sa apărare, Mișcarea încearcă să elimine pe unul din acești doi asasini, șansele omorării legionarilor ostatici devin mult mai mari.

3. Numai înlăturarea preventivă și SIMULTANĂ a acestui cuplu asasin poate crea condiții favorabile pentru salvarea camarazilor aliați zălog în lagăre și închisori.

4. La aceasta trebuie ținut seamă și de imponderabilul care poate influența într-un fel sau altul.

Toți cei prezenți au considerat că problema a fost pusă în termeni realiști.

Ce a determinat pe Miti Dumitrescu să se oprească numai la unul din asasini, și nu la cel principal

Nu știu precis dacă rostul anunțării la radio a fost de a pune în gardă pe camarazi, sau i s-a cerut ulterior în legătură cu vreo imagine „lovitură de stat” care devenise o obsesie pentru unii diletanți (H. SIMA) ce priveau asemenea acțiuni grave și complicate printr-o prismă mai mult romantică, determinată de cartea lui Curzio Malaparte („Tehnica loviturii de stat”), pe atunci la modă.

Oamenii de acțiune, cu vastă experiență revoluționară, opinau „de a nu se juca niciodată de-a revoluția, dar când se începe, să se meargă până la capăt”. (Lenin). „Este o nebunie a proclama revoluții dacă nu ești sigur de succes sută la sută”. („Orientări politice în primul exil”, nota 5 pg. 42).

Pe când eram cu domiciliul forțat la Berkenbruck (1941-1942), într-o seară, discutând cu Traian Borobaru despre acțiunea lui Miti Dumitrescu și rostul anunțării la radio de către Miti Dumitrescu a execuției lui Armand Călinescu, acesta mi-a dat următoarea explicație:

„Trebuia să fie semnalul pentru declanșarea acțiunii de răsturnare a regimului prin intermediul unor ofițeri cu care aranjase „Comandantul” (HORIA SIMA), dar aceștia nu s-au mișcat cum a fost vorba”.

Faptul în sine prezenta o importanță și pentru explicarea lui ar fi alternative:

1. Sau Sima vorbise într-adevăr cu ceva ofițeri, probabil din Serviciul Secret de Informații, dar aceștia l-au lăsat în pană, considerând întreprinderea neserioasă;

2. Sau a născocit această poveste cu „lovitura de stat” spre a-l determina pe Miti Dumitrescu în sensul că se pășește la fapte numai dacă se elimina simultan cuplul asasin Carol - Călinescu. Această metodă, cum am văzut, a mai fost folosită de SIMA atunci când informa pe Căpitan că afară se mișcă Motii, că adică exista o stare prerevoluționară, spre a-l determina să abandoneze poziția de „non-violentă” și în sens invers, când mintea pe legionari spunându-le că are dezlegare pentru comiterea atentatelor pe care el le pune la cale.

Așa se explică de ce echipa lui Miti Dumitrescu, care renunțase la acțiunea proiectată pentru 20 iulie, cu ocazia anualului parastas pentru Regina Maria, fiindcă atunci participa numai regele Carol, adică unul din asasini Căpitanului, de data aceasta acceptase să atenteze pentru eliminarea lui Călinescu, adică cel mai puțin important din cuplul asasin.

În fapt iată cum s-au petrecut lucrurile:

- La 6 iunie 1939 Miti Dumitrescu și Ilie Smultea se întorc din Germania în țară, conduși până la frontiera româno-ungară de Victor Silaghi.

- La 15 august același an, adică după ce s-a constatat că nu s-a putut face nimic la 20 iulie, HORIA SIMA pleacă din Germania spre țară, pe ruta Iugoslavia. Cu legăturile pe care le avea, el fiind însărcinat, cum am văzut, de Comandament, cu păstrarea acestor legături, ia contact cu Miti Dumitrescu și-l convinge să renunțe la planul inițial de a lichida dintr-o dată (simultan) cuplul asasin Carol - Călinescu.

Argumentul nou pentru schimbarea primei dispoziții a fost „proiectata lovitură de stat” de care am amintit mai sus, reală sau invocată de circumstanță.

Faptul apare și mai suspect când este fixat ca obiectiv Armand Călinescu, adică un obiectiv secundar în loc de cel principal, care era Carol al II-lea.

În felul acesta s-a oferit acestui scelerat prilejul să masacreze, ca represalii, elita legionară pe care o avea ca zălog în lagărele de concentrare, precum și alte sute de luptători verificați în județele țării, în total 252 de camarazi.

După acel masacrul, survenit pe când HORIA SIMA se afla la București, acesta pleacă din țară, trecând frontiera în Iugoslavia la 26 oct. și, după o lună și ceva (la 26 nov.), trece granița din Iugoslavia în Germania cu un grup de legionari.

Deși asiduu căutat de întregul aparat polițienesc mobilizat, el călătorește de la București până la frontiera iugoslavă în tren, uneori, cum scrie, stând față în față cu cei care îl căutau pe omul „fioros” care avea însă în realitate o față blajină!

AȘADAR:

1. Prin actele de terorism dezlănțuite cu ocazia călătoriei regelui Carol al II-lea în străinătate, în toamna anului 1938, contrar dispozițiilor Căpitanului care prescriau liniște și tăcere deplină, SIMA a oferit prilejul căutat de dușmanii de moarte ai Căpitanului și anume prilejul de a-și pune în aplicare planul criminal de a-l omorî și pe el și pe Nicadori și Decemviri.

2. Prin inducerea în eroare a lui Miti Dumitrescu de a se mărgini numai la eliminarea lui Călinescu, eliminare care, anunțată la Radio, ar fi avut sensul de semnal al „proiectatei revoluții”, a oferit Regelui asasin prilejul să masacreze fruntașii legionari în frunte cu ing. Gheorghe Clime, aflați în închisori și lagăre de concentrare.

Din toate cele arătate mai sus în legătură cu acțiunea lui Miti Dumitrescu, rezultă clar că HORIA SIMA minte cu nerușinare când scrie că după „luarea măsurilor necesare pentru a conduce până la frontiera ungaro-română pe Miti Dumitrescu ... mai departe n-am avut nici un fel de legătură cu expediția lui Miti Dumitrescu”.

Adevărul, pe care îl cunosc și alți camarazi care au fost în primul exil la Berlin - Amalienhof (n. n.: printre alții, preotul comandant al Bunei Vestiri, Ion Dumitrescu-Borșa, care depune mărturie în cartea sa de Memorii intitulată „Cal troian intra muros”), este nu numai că el a continuat să aibă legătură, dar că a produs astfel al doilea mare dezastru în distrugerea cadrelor legionare, după primul care s-a consumat prin strangularea Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de Vasile Păduraru



CALUL TROIAN ÎN DISTRUGEREA BASARABIEI (III)

(continuare din numărul trecut)

Să amintesc foarte succint, din lipsă de spațiu, și de activitatea organizației antisovietice – legionare – „Majadahonda”, unde elevii de la Liceul „Vasile Lupu” din Orhei au răspândit afișe în oraș cu lozincile: „Ne-am săturat de regimul și pâinea sovietică, vrem pâine românească!”, „Jos Stalin și bolșevismul, sus românismul legionar!”. Tinerii au avut susținerea fostului primar, la acea vreme director al liceului Vasile Mahu. Cele patru echipe active formate (trei de băieți și una de fete) au depus jurământ în pădurea de la marginea Orheiului, pe drapelul tricolor, în prima duminică a lunii octombrie 1940. Arestați în urma trădării, tinerii au fost imediat executați după procesul intentat.

Nemiloasă a fost și soarta actorilor de teatru care, din sentimente patriotice, au decis să se întoarcă la vatră, deși Basarabia fusese ocupată de sovietici. Colectivul Orchestrei Simfonice din Chișinău, aflat într-un turneu în București, a decis, la sfârșitul lui iunie 1940, să revină pe meleagurile natale. La întoarcere toți membrii acesteia au fost arestați și împușcați pe teritoriul morii din Orhei. Nici până în prezent nu se cunoaște exact de ce s-a procedat atât de crunt cu membrii Orchestrei Simfonice.

Genocidul a atins proporții înspăimântătoare: au fost considerați criminali 22.000 de persoane, dintre care 2/3 erau femei și copii; acești nenorociți au fost deportați din Gara Chișinău în noaptea de 12 spre 13 iunie 1941, în 1315 vagoane adunate în 33 de garnituri de tren.

Criteriile expulzării din Basarabia:

- apartenența la „partidele burgheze”: Partidul Național Liberal, Partidul Național Țărănesc, Partidul Național Creștin, Mișcarea Legionară
- funcționarii din timpul administrației românești: primarii, jandarmii etc.
- persoanele care s-au strămutat din URSS în România în perioada 1918 - 1940
- foștii soldați ai armatei țariste sau ai armatei lui Kolceak și Denikin
- fețele bisericești
- persoanele acuzate de propagandă antisovietică;

- proprietarii de pământ (inclusi în tagma „chiaburilor”), precum și comercianții.

Cinismul întrecea orice închipuire: pe vagoanele care transportau pe nenorociți în Siberia era scris cu litere metrice: „Pleacăți de bună voie”.

Martorii oculari ai acestor sinistre evenimente din Gara Chișinău relatează lucruri incredibile:

„Un politruc a făcut apelul. Toți cei strigați trebuiau să îngenuncheze la auzul numelui lor. Au stat în această poziție până s-a terminat apelul celor câteva mii de arestați. Apoi, în aceeași poziție, oamenii au trecut spre vagoanele indicate. Unii au parcurs sute de metri în genunchi. Au fost încărcăți în vagoane pentru vite. Erau atât de mulți în vagoane, încât copiii au început să plângă chiar din primele clipe. Apoi bărbații au fost despărțiți de soții și copii. Aceste despărțiri s-au realizat preponderent în gările din orașele Tiraspol și Bălți. Aici au venit gardienii care au anunțat că cei care vor fi chemați, să iasă fără bagaje, pentru perfectarea documentelor. Cei chemați săreau jos și, cuminti, au format o coloană de câteva mii. Gardienii aveau în dotare armament nou-nouț, iar fiecare al doilea ținea de curea câte un câine lup dresat. La ordinul strident „La stânga! În vagoane!” câinii au început să latre în cor și să-i muște pe cei osândiți, mănându-i în vagoanele de marfă. În două-trei minute vagoanele au fost închise.

Soarta acestor oameni absolut nevinovați a fost de un tragism înspăimântător. După un simulacru de judecată, bărbații au fost condamnați la mulți ani de detenție, însă din cauza tratamentului inuman aplicat, au murit în primii ani.”

Procesul de deznaționalizare era amplu, li s-a schimbat identitatea prin intermediul rusificării numelui de familie: Găină a fost transformat în Gain, Cojocar în Cojuhari, Ciubotaru - Ciubotărăi, Ciobanu a devenit Ceban ș.a. Copiii acestora erau obligați să frecventeze școala rusă, ulterior mulți fiind promovați în diverse instituții



medii de specialitate, însă doar în profilul tehnic și foarte puțini în universități. La absolvire, erau repartizați în diferite orașe ale URSS, nepermițându-li-se revenirea la baștină.

Până în prezent nu se cunoaște numărul real al victimelor terorii comuniste în perioada 28 iunie 1940 - 22 iulie 1941 în lagărele din regiunile nordice și Siberia. Cu certitudine însă și-au pierdut viața un număr impresionant: peste 300.000 de basarabeni.

În câteva numere din revista „Destin Românesc” pe care le-am consultat și care au stat la baza redactării acestui amplu articol, am găsit în nr. 67-68 câteva pagini cu **cronologia primului an de ocupație sovietică a teritoriului românesc al Moldovei de la est la Prut.**

Iată câteva din aceste puncte negre din istoria zbuciumată a fraților noștri aflați între Prut și Nistru:

- 30 iunie 1940: apare primul număr al ziarului „Basarabia Sovietică” în limbile română și rusă; inițial ziarul este difuzat gratuit.

- 28 iunie - 1 iulie 1940: **au fost depozitate de bunuri: azilul de bătrâni „Sf. Alexandru” (II), închisoarea centrală, Școala Națională de Viticultură, Azilul Cavaliei (II), Spitalul Costiujeni, Casa Copiului (II), Ospătăria Săracilor din Piața Nouă (II), capellele de pe lângă Palatul Metropolitan, Facultatea de Teologie, Seminarul Teologic, Liceul Eparhial de Fete, Liceele „B. Petriceicu Hașdeu” și „Alecru Ruso”, Școala Normală de Băieți, Liceul „Regina Maria”, Facultatea de Agronomie, Liceul Militar „Regele Ferdinand”, cele trei biserici militare, Biserica Grecească.**

- iunie - august: au fost arestați toți foștii deputați în Sfatul Țării care se aflau pe teritoriile ocupate

- 3 iulie 1940, ora 12: autoritățile sovietice de ocupație au închis punctele de trecere la frontieră, astfel că în România au reușit să treacă doar o parte din cei care au dorit să se refugieze

- 3 iulie 1940: președinția Consiliului de Coroană a declarat această zi, zi de doliu în România; la ora 13 toată populația țării a păstrat un minut de reculegere; circulația a fost complet suspendată în întreaga țară, la aceeași oră, pentru un minut.

- 9 iulie 1940: **autoritățile de la Kremlin legalizează fabricarea dosarelor politice locuitorilor de pe teritoriile românești ocupate și judecarea lor conform legislației RSS Autonome Moldovenești, stat-fantomă creat în scopul sovietizării ținutului dintre Nistru și Prut**

- 10 iulie 1940: organele politice de la Moscova au decis **unirea teritoriului RSS Autonome Moldovenești cu Basarabia**

- 11 iulie 1940: administrația sovietică de la Kremlin a decis suplimentarea numărului unităților militare și NKVD-iste în scopul arestării imediate a

funcționarilor administrației românești rămași pe teritoriile ocupate de sovietici

- 12 iulie 1940: la Chișinău s-a creat o comisie ce avea sarcina să recruteze tineri la muncă pe „șantierelor comuniste” din raioanele estice și nordice ale URSS

- 3-4 aug. 1940: a avut loc un mare val de arestări în masă a funcționarilor deținători de funcții în administrația românească

- 9 aug. 1940: conducerea sovietică continuă **politica de depopulare a Basarabiei**, solicitând a fi recrutați încă 20.000 de muncitori pentru industria grea și extractivă unională

- 12 aug. 1940: administrația sovietică lichidează sistemul românesc de învățământ, îl substituie cu cel sovietic și introduce studiul obligatoriu în școli a limbii ruse

- 13 aug. 1940: este ales în cea mai înaltă funcție (prim secretar al partidului comunist) rusul P. Borodin care impune sistemul de legi sovietice în toate domeniile administrative, economice și culturale

- 14 aug. 1940: aplicarea legilor sovietice demarează cu **naționalizarea pământului, a băncilor, a întreprinderilor comerciale și industriale, a transportului feroviar și naval, a mijloacelor de telecomunicații**

- 16 - 17 aug. 1940: organele NKVD-ului de la Chișinău, în cea mai mare taină au organizat despărțirea mai multor mii de reprezentanți ai administrației publice românești, în lagărele din Kazahstan, Kazan (RASS Tătară), Karaganda, Siberia și alte lagăre.

- 5 sept. 1940: se decide evacuarea germanilor de pe teritoriul Moldovei de la est de Prut în cel de-al treilea Reich

- 13 sept. 1940: **au fost distruse vie și livezi particulare**, iar 2.765 ha de vie și 2.414 ha de livezi au fost luate cu forța de la 1433 țărani înstăriți; 106.119 ha de pământ arabil au fost fărâmițate și împărțite țăranilor cu pământ puțin

- 14 sept. 1940: s-a decis **confiscarea cărților bisericești și distrugerea sectelor religioase**; au fost organizate comisii speciale orășenești și județene împuternicite să pună în aplicare acest lucru

- 12 oct. 1940: **alte confiscări de pământuri de la țărani**; de la 15.100 de țărani înstăriți au fost luate 102.000 hectare de pământ, aprox. 37% din proprietatea lor funciară

- 28 oct. 1940: organele locale de partid au gestionat **organizarea colhozurilor** în fostele colonii nemțești: 7 în județul Cahul, 9 în jud. Cetatea Albă și 6 în jud. Tighina. În casele părăsite au fost introduse persoane sărace sau venite în Basarabia după 28 iunie.

- noiembrie 1940: **desființarea mănăstirilor** (Mănăstirea Frumoasa din Orhei a fost transformată în casă de odihnă, Mănăstirea Suruceni din jud. Orhei a fost transformată în spital, Mănăstirea Hârjoanca din județul Chișinău a devenit spital republican, Mănăstirea Curchi a fost transformată în spital pentru bolnavii de tuberculoză, iar Mănăstirea Hârboabă a fost reorganizată în azil pentru copii orfani)

- 31 oct. 1940: au fost strămutate aici 9.700 de familii țărănești de ucrainieni și 6000 de familii din Rusia

- 4 decembrie 1940: **Comisariatul Român pentru Refugiați a înregistrat 220.500 de refugiați din Basarabia, Bucovina de Nord și Cadrilater**

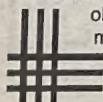
- 29 dec. 1940: s-au închis Biserica „Al. Nevski” din Chișinău și „Sf. Nicolae”, Biserica Ortodoxă de pe lângă spitalul Costiujeni, biserica de pe lângă penitenciarul din Bălți.

- 10 febr. 1941: a apărut decretul de scriere a limbii române în grafie slavonă

- 12 febr. 1941: s-a adoptat Constituția RSS Moldovenești, care era o copie a Constituției sovietice

- 10 martie 1941: a început arestarea în masă a **intelectualilor**

- 18 martie 1941: a fost confiscat inventarul Mănăstirii Căprioara





- 19 martie 1941: a fost vandalizată o parte din inventarul Mănăstirii Frumoasa, a fost închisă Mănăstirea Condița, a fost închisă Biserica Grecească și Biserica „Bunavestire” din Chișinău

- 11 iunie 1941: **ostașii sovietici au confiscat toate radiourile și difuzoarele din familiile băștinășilor**

- 13 iunie 1941: au fost deportați 24.345 de oameni, declarați „categorii speciale de criminali”, în lagărele de muncă din regiunile Altai, Kirov, Krasnoirsks, Omsk, Novosibirsk, Kazahstan și Peninsula arctică Komi

- 28 iunie 1941: **a fost deschis Muzeul Antireligios în Capela Liceului de fete „Regina Maria”**

La 16 iulie 1941 **Armata Română a eliberat Chișinăul**, iar la 26 iulie s-au reinstaurat autoritățile românești în capitala Basarabiei.

Armata Română împreună cu armata germană a luptat 35 de zile pentru eliberarea teritoriilor românești de ocupație sovietică, 22 iunie - 26 iulie.

S-au delimitat două perioade distincte: așteptare strategică (10 zile) și ofensivă (25 zile). Ritmul de înaintare a fost de 3-7 km în 24 ore, iar în Bucovina cca. 12 km pe zi.

Pierderile umane suportate de către Armata Română în timpul eliberării teritoriilor de la est de Prut până la 31 iulie s-au cifrat la 24.396 de militari (5011 morți, 14.898 răniți și 4487 de dispăruți), ceea ce constituie câte 610 soldați zilnic, timp de 40 de zile.

Dar ce au găsit ostașii români după retragerea hoardelor bolșevice din Basarabia și Bucovina de Nord?

Se aplicase peste tot ”tactica pământului ars”.

La 29 iulie 1941 Stalin și Molotov au semnat o directivă prin care se cerea organelor de partid și de stat: **”În cazul retragerii forțate a unităților Armatei Roșii, a expedii tot materialul rulant, a nu lăsa nici o locomotivă, nici un vagon, a nu lăsa dușmanului nici un kilogram de pâine. Toate bunurile de preț, inclusiv materialele neferoase, grâu, combustibil, animale, ce nu pot fi evacuate, urmează a fi nimicite necondiționat”. S-a trecut la „treabă”, urmărindu-se indicațiile de la Moscova; nimicirea a fost pe scară largă: culturile cerealiere și cele de plante oleaginoase, rezervele de alimente ce se aflau în depozite de lemn, au fost stropite cu benzină sau gaz lampant și li s-au dat foc. Aceleași culturi dar depozitate în încăperi care împiedicau propagarea focului - depozite din cărămidă, elevalatoare și uscătorii - au fost nimicite prin aruncarea lor în aer.**

Sovieticii, cu toată înaintarea rapidă a forțelor germano-române, au reușit să facă multiple stricăciuni în mai toate localitățile urbane și rurale. Cu precădere în Chișinău, pe care l-au incendiat în retragere, unde au fost distruse **mai multe instituții, inclusiv Banca Națională, Liceul militar, Circa 1 de Poliție, Oficiul P.T.T., Inspectoratul Învățământului, Camera de Comerț etc., distrugerii mari au suferit și Cetatea Albă, Tighina, Bălți, Orhei, Rezina.**

Rănille adânci și sângeroase, vizibile în orice colț al Basarabiei, au început să se cicatrizeze datorită eforturilor deosebite de mari ale administrației românești în intervalul 1941-1944.



Încet-încet viața a revenit la normal, s-au reparat căile de comunicație, școlile, spitalele și bisericile, pietele erau remarcabil aprovizionate.

Această perioadă a fost, din păcate, de scurtă durată: în vara anului 1944 Basarabia a fost din nou ocupată de Armata Roșie.

S-a repetat din nou lozincă „eliberării” oamenilor muncii de sub povara asupririi „burghezo-moșierești române” - un eșafodaj istoriografic sovietic fals și mincinos. S-a instaurat din nou regimul terorii în masă, actul fiind de ocupant și nu de „eliberator”, bazat pe forța baionetelor sovietice, care a comis în continuare crime abominabile care trebuie să fie făcute publice și condamnate.

Iată câteva aspecte:

- C.C. al P.C., reprezentantul noii puteri nomenclaturiste, la 1 iulie 1946 întrunea 2.211 persoane din care 1.165 erau ruși, 488 ucrainieni, 255 moldoveni, 106 evrei și 85 de persoane de-alte etnii.

- conducerea superioară de partid consta din 21 ruși, 8 ucrainieni și 5 moldoveni, toți proveniți din RSS Autonomă Moldovenească...

- din cele 104 posturi de răspundere rezervate comitetelor orașenești de partid, 74 erau ocupate de ruși, 16 de ucrainieni, 10 de reprezentanți altor minorități etnice și doar 4 de moldoveni.

- autoritățile sovietice diferențiau populația autohtonă în grupul de moldoveni „din stânga Nistrului” și cel de moldoveni „din dreapta Nistrului”; cei din prima categorie erau preferați, putând ocupa chiar funcții-cheie în conducerea raioanelor, celorlalți

li se ofereau în principal funcții de instructori sau propagandiști.

- la începutul anilor 1950 chiar și așa-zii „moldoveni buni” deveniseră ținta campaniei orientate împotriva celor care „în timpul războiului s-au aflat pe teritoriul ocupat” și „n-au opus rezistență dușmanului”.

- din nomenclatura CC al PC, care număra 717 persoane, marea majoritate aveau studii primare.

Relicența basarabenilor față de noua putere era condiționată, în mare parte, de amintirile din prima „eliberare” sovietică din vara anului 1940, când mii de persoane au fost prigonite în gulag-urile Siberiei.

Frica de noi deportări măcina sufletul fiecăruia. O bună parte din populație încerca totuși să se adapteze și să se resemneze pentru a putea supraviețui în noile condiții.

Hărțuiți prin impozite și corvezi, batjocoriți și jefuiți, oamenii detestau puterea sovietică, chiar dacă în public recunoșteau rar acest lucru.

În 1945 - 1946 în multe localități de pe malul Prutului au fost înregistrate mai multe tentative de a trece frontiera, pentru că, susțineau oamenii, „puterea românească este mai bună pentru noi”.

Înaintarea urii de clasă s-a făcut cu mai multă înverșunare.

Aici existaseră numeroase partide: liberal, țărănist, cuzist, legionar, care, într-o formă sau alta, au influențat populația în spirit antisovietic.

”Chiar dacă populația se supune și merge la construcția drumurilor, se înrolează în armată, aceasta nu înseamnă că în rândurile populației noastre nu sânt ticăloși, trădători. Să nu pierdem vigilența, că ne putem împotmoli”, spuneau diriguitorii comuniști.

Basarabenii „trebuiau” „aspu pedepsiți” pentru „comportamentul lor lipsit de fermitate din anii 1941-1944”, identificați, judecați și condamnați, fiindcă „se aflau în afara istoriei”!

S-a inoculat ideea că răul cel mai mare vine de la așa-ziii dușmani ai poporului și că basarabenii vor avea un trai fericit doar atunci când îi vor demasca și distruge pe toți cei care „împiedică mersul înainte”, ca „naționalității burgheze”, „acoliții românilor”, „culaci” etc.

Ura era introdusă într-o ecuație a fericirii! Era suficient un denunț mincinos din partea unui bețiv sau a unui leneș, confirmat de un funcționar de partid, pentru ca oameni nevinovați să ajungă în fața instanțelor. Ura de clasă a devenit ceva onorabil, iar cei care participau la demascarea „dușmanilor” erau recompensați, avansați, protejați, transformați în eroi. Calitatea de demascator devenise un fel de circumstanță alternativă pentru cei care încălcau legile.

Privind harta Republicii Moldova observi lesne că ea este aidaoma celei din august 1940, cuprinzând și teritoriile fostei RSS Autonome Moldovenești. Eroare însă: în locul ei există așa-zisa Republica Transnistreană, necunoscută de nimeni, susținută fățiș de Rusia ce urmărește „federalizarea” surorii ei mai mari, Republica Moldova.

Emilian Georgescu

OBSESIA PAULESCU (continuare din pag. 7)

Bietul nostru Paulescu, cititor mai ales de literatură medicală franceză, nu s-a documentat corespunzător din cea americană scrisă de evreii care îi erau contemporani! Ar fi aflat astfel din „JEWISH ENCICLOPEDIA” apărută la New York între 1901-1906, că incidența oligofreniei simple la evreii din Prusia veniți din răsărit era de 1826 la suta de mii, 1437 la germanii protestanți, 1347 la catolici. Iar dacă aceste diferențe vi se par nesemnificative, în ce privește **idioția amaurotică (cu orbire)** la nivelul anului 1906, boala era socotită a fi o **maladie exclusivă a emigranților ashkenazi din Rusia și Polonia. Considerații similare se găsesc în această enciclopedie evreiască din SUA și în ce privește SINDROMUL DOWN**. Evident, pe atunci nu se știa că e vorba de o trisomie a cromozomilor 21, boala fiind numită „IDIOȚIE DE TIP MONGOLOID”.

Ne oprim aici, considerând că nu e cazul să transformăm acest articol într-unul medical.

CONCLUZIILE de bun simț care se impun ar fi următoarele:

- Nici un popor sau grup populațional nu trebuie să-și ascundă tarele genetice. Ca să existe progres științific, acestea trebuie studiate, nu negate șmechereste de dragul unor false concluzii politice.

- **Faptul că EVREII RĂSĂRITENI, urmași nu ai evreilor adevărați (Sabra), ci ai unor triburi turce din Orientul Mijlociu, se află într-o asemenea situație de MORBIDITATE GENETICĂ, nu este vina lor. Izolarea în ghetouri, dar și rigorile religioase impuse de rabini fanatici, l-au adus într-o astfel de situație.**

Regretând limbajul violent al prozei politico-științifice semnată de marele om de știință N.

Paulescu, nu putem înțelege de ce se continuă și azi ignobilă ofensivă pentru anihilarea sa în totalitate.

După ce că a fost tâlhărit în 1923 (el fiind adevăratul descoperitor al insulinei), niște „niscăi” își fac acum o profesiune din a-l denigra. **Acest fapt ne face să-i înțelegem partizanatul de odinioară, de vreme ce și pe noi de irită azi insolența cu care cei care aprind chibritul și iscă pojarul așa-numitului „antisemitism”, se victimizează zbirând: „Săriți! Ne-au dat foc!”**

În sfârșit, dacă profesorul american nu are decât să toace verzi și uscate unde o pofti, el fiind în fond un străin, mai grav este pentru profesoara de istoria medicinei de la poalele Tâmpiei (a se citi „Kronstadt”), care a intrat în corul detractorilor valorilor culturale românești.





Spiritualitate

NIHILISMUL – SERAFIM ROSE (VIII)

(continuare din numărul trecut)

„Ce înseamnă NIHILISMUL?” se întreabă NIETZSCHE.

„NIHILISMUL înseamnă că valorile cele mai mari își pierd valoarea. Nu mai există nici un scop. Nu mai există nici un răspuns la întrebarea «de ce?»».

Într-un cuvânt, NIHILISMUL își datorează întreaga existență negării Adevărului creștin.

Cu toate acestea, dacă creștinismul ar fi doar o religie sau o filosofie printre altele, negarea acestuia nu ar fi o chestiune de o importanță atât de mare.

Joseph de Maistre – care a criticat cu foarte multă pertinență Revoluția Franceză, chiar dacă ideile sale mai degrabă pozitiviste nu pot fi creditate – a înțeles foarte clar acest lucru într-o vreme în care efectele nihilismului erau mult mai puțin evidente ca astăzi.

„Totdeauna au existat religii pe pământ și totdeauna au existat hulitori: și totdeauna hula a fost o crimă [...]”

Dar nu poate exista hula autentică decât în inima religiei autentice; [...] niciodată în vremurile trecute hula nu a putut produce nenorocirile pe care le-a produs în zilele noastre; pentru că totdeauna hula se vedește vinovată în lumina care o înconjoară. [...]

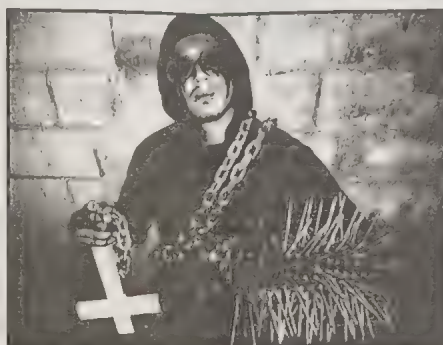
Dar, deși au existat totdeauna hulitori, niciodată, până în sec. al XVIII-lea – și în inima creștinismului – nu a existat o revoltă împotriva lui Dumnezeu.”

Nici o altă religie nu s-a afirmat atât de mult și de puternic ca creștinismul, pentru că vocea acestuia este Vocea lui Dumnezeu și Adevărul lui este absolut; și nici o altă religie nu a avut un inamic atât de radical și de intransigent ca NIHILISMUL, pentru că nimeni nu se poate împotrivi creștinismului fără să se bată cu Dumnezeu însuși.

A lupta împotriva lui Dumnezeu însuși, Care l-a creat pe om din nimic, presupune o anumită orbire, precum și iluzia puterii; însă nici un nihilist nu este atât de orb încât să nu simtă, oricât de confuz, consecințele ultime ale acțiunii sale. „Angoasa” indefinibilă a atâtor contemporani certifică participarea lor pasivă la programul anti-teismului – discursul tot mai articulat al unui „abis” care s-a deschis în inima omului. Această „angoasă” și acest „abis” reprezintă tocmai nimicul din care Dumnezeu l-a chemat pe om la existență și în care omul se prăbușește atunci când îl neagă pe Dumnezeu și, în consecință, neagă propria-i creare și propria-i ființă.

Această spaimă a „căderii din ființă” este cea mai răspândită formă de nihilism. Este tema constantă a artelor și nota dominantă a filosofiei „absurde”. Dar există și un nihilism mai conștient, nihilismul anti-teistului explicit, care este în mod mult mai direct responsabil de calamitățile secolului nostru. Pentru omul bolnav de un asemenea nihilism, conștiința căderii în abis, departe de a sfârși într-o angoasă pasivă și în disperare, este transformată într-o frenezie a energiei satanice care îl împinge să distrugă întreaga creație și să o târască după sine, dacă ar putea, în abis. Totuși, în cele din urmă, un Proudhon, un Bakunin, un Lenin, oricât de mare ar fi influența și succesul lor temporar, trebuie să se prăbușească; ei vor trebui chiar să dea mărturie, împotriva propriei voințe, despre Adevărul pe care vroiau să-l distrugă. Pentru că efortul lor de a nihiliza creația și de a anula astfel actul de creație a lui Dumnezeu prin întoarcerea lumii la nimicul din care a luat ființă, nu este decât o parodie răsturnată a creației lui Dumnezeu; o nihilistă, asemenea părintelui lor, diavolul, nu sunt decât niște imitatori debili ai lui Dumnezeu care, în încercarea lor, „dovedesc” existența Dumnezeului pe care îl neagă și, prin căderea lor, îi revelează puterea și slava.

Nici un om (am repetat-o îndeajuns) nu trăiește fără un Dumnezeu; cine sau ce este Dumnezeul nihilistului? Este nihil, NIMICUL însuși; nu este nimicul absenței sau al neființei, ci este apostazie și negare; este „cadavrul” unui „Dumnezeu mort” care îl obsedează atât de mult pe nihilist.



Dumnezeu atât de real și de prezent pentru creștini nu poate fi lichidat peste noapte; un asemenea monarh absolut nu poate avea un succes imediat. Așa se face că, în momentul actual al istoriei spirituale a omului – în mod evident, un moment de criză și de tranziție – un Dumnezeu mort, un gol imens se află în miezul credinței omului.

Nihilistul vrea ca lumea creată, care altădată era considerată gravitată în jurul lui Dumnezeu, să grăveze acum în jurul nimicului.

Este posibil acest lucru: o ordine întemeiată pe nimic?

Firește că nu este posibil; este o contradicție în sine, este un act sinucigaș. Dar să nu ne așteptăm la coerență de la gânditorii moderni; acesta este de fapt punctul la care a ajuns gândirea modernă și Revoluția acesteia în epoca noastră. Chiar dacă este un punct care poate fi menținut doar pentru un moment, chiar dacă a fost atins numai pentru a fi repede înlăturat, prezintă o realitate care nu poate fi negată.

Există multe semne că lumea a început să iasă din „epoca nihilismului” încă de la sfârșitul ultimului război mondial și să se îndrepte către un fel de „nouă epocă”; dar această „nouă epocă”, dacă va veni, nu va cunoaște în nici un caz abolirea nihilismului, ci o perfecționare a acestuia.

Revoluția își arată adevărata față în nihilism; fără pocăință – și nu a existat nici una – ceea ce urmează „epocii nihiliste” nu poate fi decât aceeași mască ascunzând același chip.

Fie în mod deschis, în anti-teismul bolșevismului, fie pasiv, în cultul indiferenței și al deznădejdiei, al „absurdului” și al „existențialismului”, omul modern și-a dezvoltat hotărârea de a trăi de acum înainte fără Dumnezeu – adică de a trăi în vid, în nimic.

Înainte secolului nostru, oamenii bine intenționați se puteau încă amăgi că „liberalismul” și „umanismul”, „știința” și „progresul”, revoluția însăși și întregul demers al gândirii moderne reprezentau ceva „pozitiv” și chiar, într-un sens vag, că îl aveau pe Dumnezeu de partea lor.

Acum este cât se poate de clar că Revoluția și Dumnezeu nu pot avea nimic în comun. Întreaga gândire modernă ulterioară, indiferent de masca pe care și-o poate asuma, trebuie să pornească de la această ipoteză, trebuie să se întemeieze pe vidul lăsat de „moartea lui Dumnezeu”.

Revoluția, de fapt, nu poate fi încheiată până când ultimul vestigiu al credinței în adevăratul Dumnezeu nu va fi dezrădăcinat din inimile oamenilor și cu toții vor învăța să trăiască în acest gol.

Coerența decurge din credință. Lumea credinței, care altădată era o lume normală, este o lume extrem de coerență, pentru că în interiorul ei totul este orientat spre Dumnezeu ca spre începutul și finalitatea ei și își dobândește sensul în această orientare.

Răzvrătirea nihilistă, distrugând lumea credinței, a inspirat o altă lume: lumea „absurdului”. Acest cuvânt, foarte la modă în zilele noastre pentru a descrie starea omului contemporan, are de fapt, dacă este înțeles corect, un sens

profund. Pentru că, dacă nimicul este centrul lumii, atunci lumea, atât în esența ei, cât și în fiecare detaliu, devine incoerentă, se dezintegrează, este percepută ca absurdă.

Nimeni nu a descris mai clar și mai succint această lume ca NIETZSCHE, „profetul” ei, și chiar în paragraful în care proclamă mai întâi principiul primordial al nihilismului, „moartea lui Dumnezeu”.

„Noi L-am ucis pe Dumnezeu, tu și cu mine! Suntem cu toții niște ucigași!”

Dar cum am făcut asta? Cum am fost în stare să sorbim marea? Cine ne-a dat buretele ca să ștergem întregul orizont? Ce am făcut când am dezlegat acest pământ de soarele său?

Încotro se mișcă acum? Încotro ne mișcăm? Departe de orice soare? Nu gonim fără încetare? În spate, în lături, înainte, în toate direcțiile? Mai există un deasupra și un dedesubt? Nu rățăm noi oare prin nimicul infinit? Nu ne molipsește acest spațiu vid? Nu a devenit mai rece? Nu se lasă neîncetat noaptea, mai întunecată și mai întunecată?”

Astfel este universul nihilist, în care nu există nici sus, nici jos, nici corect sau greșit, nici adevărat sau fals, pentru că nu mai există nici un punct de orientare.

Acolo unde altădată era Dumnezeu, nu mai există acum nimic; acolo unde altădată era autoritate, ordine, certitudine, credință, este acum anarhie, confuzie și acțiune arbitrară și lipsită de principii, îndoială și disperare. Acesta este universul nihilist, atât de viu descris de catolicul suedez Max Picard, ca fiind o lume a „discontinuității” și a „dezbinării”.

Nimic, incoerență, anti-teism, ură față de adevăr: ceea ce am discutat în aceste pagini este mai mult decât simplă filosofie, mai mult chiar decât o răzvrătire a omului împotriva unui Dumnezeu Căruia nu îi mai slujește. O inteligență subtilă se află în spatele acestor fenomene și stă la baza unui plan complicat, pe care filosoful și revoluționarul nu fac decât să îl slujească și nu să îl comande; avem de-a face cu lucrarea Satanei. Mulți nihilisti, departe de a combate acest lucru, își fac din el o glorie. Bakunin se consideră pe sine de partea lui „Satan, răzvrătitul etern, primul liber cugetător și emancipator al lumilor”. NIETZSCHE s-a proclamat pe sine „Antihrist”.

Poezii, decadenții și avangarda în general, începând cu epoca romantică, au fost extrem de fascinați de satanism, iar unii au încercat chiar să-și facă din el o religie. Proudhon îl invocă pe Satana în atâtea rânduri: „Vino la mine, Lucifer, Satana, oricine ai fi! Diavol pe care credința părinților mei te-au opus lui Dumnezeu și Bisericii. Îți voi sluji ca purtător de cuvânt și nu-ți voi cere nimic în schimb.”

Ce trebuie să înțeleagă creștinul ortodox din aceste cuvinte?

Apologetii și erudiții gândirii nihiliste, dacă consideră asemenea pasaje ca demne de vreun comentariu, de regulă le resping drept exagerări fiind de domeniul fanteziei sau ca metafore îndrăznețe care exprimă o „răzvrătire” poate copilărească. Cu siguranță trebuie să acceptăm că expresia celui mai modern „satanism” prezintă trăsături juvenile; cei care îl invocă cu ușurință de Satana și se proclamă antihristi pot fi foarte puțin conștienți de semnificația deplină a cuvintelor lor și puțin sunt cei care doresc într-adevăr să fie luați în serios. Această bravură naivă dezvoltă totuși un adevăr mai profund. Revoluția nihilistă se împotrivesc autorității și ordinii, Adevărului și lui Dumnezeu; și a face acest lucru înseamnă în mod clar a te împotrivi lui Dumnezeu.

Nihilistul, care de regulă nu crede nici în Dumnezeu, nici în Satana, poate considera un simplu act de inteligență a-l apăra, în lupta împotriva lui Dumnezeu, pe vrăjmașul vechi de zile al Acestuia. Dar câtă vreme îl crede că nu face altceva decât să se joace cu vorbele, nihilistul mărturisește de fapt adevărul. (continuare în numărul viitor)





Itinerar de suflet PAȘI PE AMINTIRI (IV) - ODESSA -



(continuare din numărul trecut)

Intrarea trupelor române în Odessa a dezvoltat scene apocaliptice.

Nu se putea circula pe nici o stradă de la un capăt la altul fiindcă peste tot erau șanțuri și baricade, multe clădiri ardeau întrucât în retragere Armata Roșie le incendia, peste tot fum și aer înecăcios.

Zona portului era cea mai distrusă: aici zăceau cadavrele descompuse a mii de cai care fuseseră împușcați pentru a nu fi folosiți ulterior de români; alte mii de cadavre omenești erau răspândite în dana portului și în apa mării, tancuri și autovehicule grele erau și ele în flăcări.

S-au capturat sute de tunuri și mii de mitraliere care fie că nu au putut fi evacuate pe mare, fie că nu a fost timp pentru a le distruge...

Pe chei se aflau câteva mii de civili care nu se putuseră evacua cu vapoarele și fuseseră lăsați în voia soartei de organele superioare sovietice; cei mai mulți erau comuniști, atât din Odessa cât și din Basarabia. Aceștia au fost înclonați și cazați în niște barăci din lemn amplasate la 3-4 km de oraș urmând să fie identificați.

A doua zi de la ocuparea Odesei, fostul sediu al G.P.U.-lui, clădirea unde se instalase Comandamentul Armatei Române a sărit în aer, pierind sub dărâmurile ei peste 100 de persoane, printre care 20 de ofițeri și generalul Golgojanu.

Evenimentul nu putea decât să producă o mare înverșunare în rândurile Armatei Române și astfel s-a constituit starea psihologică de represiune. **Legile războiului nu tolerează actul de terorism ci îl condamnă cu toată severitatea și acceptă, în consecință, sancționarea sub formă de represalii asupra populației civile, chiar dacă aceste represalii vor afecta persoane complet nevinovate.**

Din ordinul gen. Ion Antonescu care a cucerit orașul prin lupte grele, străpungând aliniamentul Tatoșca - Dainic - Freudental - Liebental (pe care Stalin o voise centură inexpugnabilă aidoma liniei defensive franceze Maginot) s-a trecut la pedepsirea exemplară a unor persoane bănuite că ar avea legătură cu asasinii teroriști. În represiuni au pierit între 3.000-5.000 de persoane, marea majoritate fiind cei încarcerați în barăci cu o zi mai înainte. Cercetările ulterioare au

arătat că aceste persoane erau în majoritatea lor funcționari ai administrației sovietice care fugeau din fața Armatei Române învingătoare.

Nu se poate vorbi, așa cum se face acum, că toți cei omorâți erau evrei: tehnic și operativ nu se putea aresta un număr atât de mare de evrei din masa anonimă a unei populații de peste 300.000 de locuitori.

Dar în anii din urmă asistăm la o întrecere vertiginoasă a numărului de victime, de la cca. 3.000-5.000, la 30.000 (la Antena 3, în urmă cu cca.



Trupe române în marș spre cucerirea Odesei

Orașul Odessa a fost cucerit de militari prin luptă, adică prin jertfe, populația civilă trebuia să se împace cu situația și să nu se implice în acțiuni teroriste din spatele frontului, care, cu certitudine, le puneau viața în pericol.

În concluzie, represaliile au avut un caracter legitim și legal. Așa s-a procedat în ultimul război mondial în toate taberele beligeranților. Numai că țările învinse în conflagrație au fost trase la răspundere și acuzate de crime împotriva umanității (Germania, România, iar cele învingătoare (Uniunea Sovietică, Statele Unite), nici

vorbă de a li se aduce cea mai mică acuzație!

De altfel, făcând această subliniere, trebuie reamintit că în lunile octombrie-noiembrie 1944, deci când nu se terminase războiul, câteva zeci de ofițeri și simpli soldați, acuzați de crime pe teritoriul Transnistriei, au fost judecați rapid, cei mai mulți sfârșind în fața plutoanelor de execuție.

„Odessa a căzut!” era leit-motivul titlurilor articolelor de pe prima pagină a ziarelor. Pretutindeni, de la mic la mare, țara trăia într-o euforie greu de redat, bucuria se vedea pe fața fiecăruia. Toți credeam, în urma acestei victorii, că bolșevismul își trăia ultimele clipe, că germanii, aflați la numai 200 km de Moscova, îi vor veni de hac lui Stalin și că la sfârșitul iernii anului 1941 pacea va fi din nou instaurată în Europa, iar România se va afla în tabăra învingătorilor. Un rol

major l-a avut și propaganda de război de care se ocupa personal Mihai Antonescu.

S-au tipărit și numeroase manifeste care se aruncau din avion soldaților ruși: „Orice soldat mort sau rănit este o jertfă inutilă. Salvează-te, păstrează-ți viața pentru familia ta, pentru viitorul liber al popoarelor din Rusia! Aruncă arma și încetează lupta zadarnică!”

În primele două luni s-au realizat două filme documentare de lung metraj care au avut un mare succes la public: „Războiul nostru sfânt” și „Ostași, treceți Prutul”, care prezentau pe gen. Ion Antonescu pe front, vitrinele încă atrăgătoare ale magazinelor din București, copii evacuați din Basarabia și Bucovina, efectele bombardamentelor sovietice la București și Constanța, hidroaviația în misiune, prizonierii sovietici de pe vasul scufundat „Moskva”, prizonierii sovietici de pe front, în coloane de sute de metri, conducători

țărilor care luptau împotriva bolșevismului, atacul de la Sculeni și ocuparea Unghenilor, trupele române dincolo de Nistru, străpungerea liniei fortificate Stalin. S-a realizat și un film artistic, „Cătușe roșii”, cu interpreți din rândurile celor mai mari actori bucureșteni.

(continuare în pag. 15)

Emilian Georgescu



Baricade în Odessa



Populația Odesei salutând cu bucurie trupele române

o săptămână, un istoric afirma cu nonșalanță, fără probe, dar cu mare debit verbal, că numărul celor omorâți, toți numai evrei, ar fi de peste 30.000!).

Pe aceleași coordonate - de a vorbi numai despre efect, ignorându-se cauza, deși între acestea există o strânsă legătură - se situează și academicianul Răzvan Teodorescu care deplânge „toate atrocitățile guvernământului transistrean”.

Măsurile dure (represaliile) au avertizat așa-zii „partizani” să nu repete gestul lor iresponsabil și laș.





Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

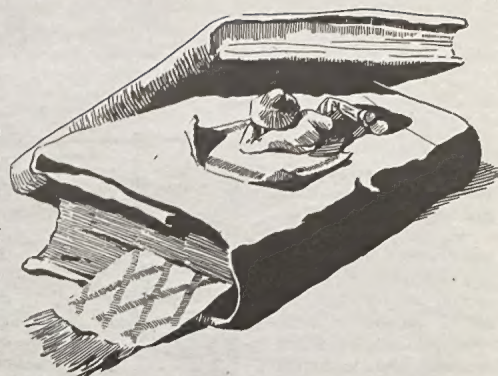
- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII SEPTEMBRIE: "De ce a demisionat Patapievi de la conducerea Institutului Cultural Român?"

Nu a fost dat de nimeni.

Premiul (cartea comandantului legionar Gh. Istrate, șeful Frăției de Cruce pe țară, martir al Mișcării, intitulată "Frăția de Cruce") se va acorda ca premiu luna următoare celui care va răspunde corect la întrebarea de luna aceasta.



I.C.R., MON AMOUR

La întrebarea de ce a demisionat H.R. Patapievi, personaj odios despre care știe toată lumea (sper) că a fost directorul "Institutului Cultural Român" din 2005 și până la demisia guvernului M.R. Ungureanu, alt personaj de același calibr, (2012), **răspunsul este simplu: "corabia" băsistă a început "să ia apă"!**

Șobolan Patapievi, prezent în permanență la masa comandantului, lucru absolut în firea lucrurilor, a ales, cu înțelepciunea vicleanului, să părăsească ambarcațiunea cât mai repede, adică înainte de a primi un șut izbăvitor. Desigur, opțiunea dizgrațiosului animal nu este, așa cum ar vrea el să se înțeleagă, "un gest de onoare"; să fim serioși: este pur și simplu un gest strategic menit să îl scoată din peisaj cât mai discret posibil.

Alegerea tovarășului Patapievi în această funcție aparține altui tovarăș, guvernatorului Băescu, și se potrivește ca introducerea unui porc în grădina cu flori a culturii naționale.

Trebuie să lămurim niște lucruri, cum ar fi:

1. cine este tovarășul Patapievi,
2. "cine este" "Institutul Cultural Român" (de acum I.C.R.),
3. cine este beneficiarul "nedeclarat" al prezenței unui astfel de șef în fruntea I.C.R.

Destule întrebări la care există **două feluri de răspunsuri:**

- cele "puse pe piață" de partida anti-națională și anti-creștină care stăpânește România oficială
- și altele, **alte răspunsuri, izvorâte din durerile și năzuințele celeilalte României, țara oamenilor modești, cu frica lui Dumnezeu, care așteaptă cu nerăbdare ciuntitul salariu sau pensia amărâtă ca să înceapă veșnicile socoteli, ce "găuri" să acopere mai întâi și la ce ar mai putea să renunțe din și așa săracul "coș zilnic".**

Există două Româнії?

Pe același teritoriu sunt două categorii sociale care aproape că nu se întâlnesc: unii care te înjură la "trecerea de pietoni" prin geamul coborât al unei limuzine care a costat cât leaful celui înjurat pe mai multe vieți, care, cum spuneam, te înjură că a trebuit să oprească "uzina" pentru tine, și cellalți, cei mai mulți, care din stația de autobuz se uită "în zare" sătui de așteptare.

Dar să începem să răspundem la întrebări:

1. Horia Roman Patapievi, născut la București în 1957, este fiul unui nomenclaturist austriac, probabil evreu, fugit din Austria în 1955, când o revoltă populară goneste autoritățile comuniste care preluaseră puterea.

Ca să scape de furia poporului austriac, aceștia, bolșevicii austrieci fug în grabă, cu hainele de pe ei, în mai multe autobuze marca "Austro-Fiat". Unii se stabilesc în Ungaria, unde în 1956 se încearcă același lucru ca în Austria cu un an înainte, alții se oploșesc în România- printre care și Patapievi-senior care primește locuință și "tot ce este necesar" unui nomenclaturist.

Horia Roman Patapievi, (de acum H.R.P.) se dezvoltă ca nenumărate beizadele comuniste de

origine străină, într-un spirit plin de ură și dispreț față de poporul român.

Această ură și acest dispreț mă fac să cred că este evreu, căci numai unuia mai "practică" aceste sentimente, și ungur nu este. Mai avem o trimiteră sigură la originea lui H.R.P.: ascensiunea lipsită de orice explicație pe scara ierarhică socială după 1989: directorul I.C.R. din 2005 (ajunge la putere discreționară Băescu) și până la căderea guvernului M.R. Ungureanu 2012, o altă catastrofă a neamului românesc, "frate geamăn" cu Patapievi.

"Părinții au mâncat aguridă și copiilor li se sterpezesc dinții" - nemărginita înțelepciune a poporului român!

Facem o precizare: nu îl condamnăm pe H.R.P. pentru că "s-a născut greșit", cum au făcut iudeo-comuniștii, îl condamnăm pentru ce a făcut el! V vorba tov. Băse: pușcăriabil 100%!!

Cine îl numește într-o funcție atât de importantă pentru promovarea culturii românești în lume, indirect a intereselor românești, pe un post mult mai "dulce" decât de ministru și mult mai longeviv: sluga incontestabilă a intereselor anti-naționale, a intereselor evreiești în România, a intereselor de grup, un alt produs oribil, un monstru sufleteșc al iudeo-comunismului autohton, cel care a încercat și continuă să promoveze un nou gen de genocid, cel prin măsuri criminal-economice!

2. "Cine este" I.C.R. se știe.

3. Mai avem însă de răspuns la una dintre cele trei întrebări: pe cine servește "comportamentul" lui H.R.P.?

Păi să o luăm de la început: ca să ai un loc la "masa bogaților" trebuie să dovedești că îl meriți.

Fiecare candidat la un astfel de loc își alege singur modalitatea de parvenire, dacă nu i se impune. Proba principală este servirea intereselor iudaice oricând și oriunde.

Bine, și cum o face H.R.P.?

Promovând teoria conform căreia românii sunt un popor de troglodiți, de retardați, de primitivi conduși de instincte primare, **poziție din care este în firea lucrurilor de a fi la discreția poporului "ales"!**

Pentru a induce acest punct de vedere în mintea și conștiința oricărui român, fapt care ar crea un sentiment de inferioritate propice pentru o subjugare totală a neamului nostru, "se lucrează" de zeci de ani la falsificarea istoriei naționale, la **minimalizarea marilor valori românești** individuale și colective, și, mai nou, la formarea mentalității conform căreia noi am fost un neam de criminali (apropos de holocaust)! Promovarea ideii că în România a avut loc un genocid al populației evreiești în timpul celui de al doilea război mondial, de care se face vinovat întregul popor român, este categoric unul dintre testele de promovare "la masa bogaților". Veți vedea, citind, felul în care este prezentat poporul român de către Patapievi, că este cel al unor oameni nu numai capabili de genocid, dar chiar sortiți să fie criminali!

Orice persoană care vrea să ajungă în vârful piramidei sociale în România trebuie să promoveze public interesele evreiești sub una

din două forme posibile: ori să își batjocorească neamul, ori măcar să se prefacă total neștiutor **apropos de genocidul anti-național** care începe cu masacrul din Basarabia (Iunie 1940) și se termină aproximativ la amnistia deținuților politici în 1964. Mai este însă obligatoriu să adopte teza tovarășilor referitor la "holocaust în România", cum explicăm mai sus.

Tovarășul **Șobolanievici H.R.** înțelege ca nimeni altul că pentru a avea un loc în râvnita horă a puterii și a bogăției, trebuie să îți faci publice în mod clar și fără dubii sentimentele anti-românești; o face ca nimeni altul!

Nu a îndrăznit nici un trăitor pe pământul României să se exprime public, în "documente" care pot fi oricând utilizate ca acte de acuzare penală, mai urât, mai "elaborat" împotriva poporului de pe urma căruia trăia.

Faptul că de 16 ani Procuratura nu s-a sesizat din oficiu, acuzându-l de "defăimarea poporului român" prevăzută în Constituție (art. 30 aliniatul 7), este dovada cea mai clară a faptului că justiția este controlată de forțe supranaționale.

Faptul că forțe anti-naționale supravezează orice manifestare devenită publică, apreciind în ce măsură aceasta este în concordanță cu interesele lor, reprimând așa-zisele "manifestări" "naționaliste" sau "fascistoide" sau "legionaroid" este deja socotit în firea lucrurilor ca și răsplătirea "faptașilor", care nu mai miră pe nimeni.

Oricum ai întoarce pe toate fețele "dilema", **ce ar fi determinat numirea acestui personaj în postul de președinte al I.C.R.?**

Un răspuns legat de "opera" culturală a acestuia este exclus.

Normal că atunci nu rămâne decât cealaltă alternativă: serviciile aduse cuiva!

Cui? Celor care de un secol încearcă "să desființeze" poporul român!

Voi utiliza împărțirea pe "capitole" din broșura editată în 2005 de medicul român stabilit în Canada, dl. Pădeanu Dumitru alias Corneliu Florea, aceasta fiind poate cea mai importantă luare de poziție împotriva odiosului personaj, un denunț pe care în orice țară care nu a devenit colonie evreiască, **Procuratura trebuia să îl ia în seamă, cu consecințele de rigoare.**

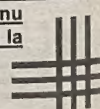
Citate din "opera" lui H.R.P.:

Geografia României: "Radiografia plaiului mioritic este ca a fecalei: o umbră fără schelet, o inimă ca un cur, fără șira spinării" (din "Politice" ediția 1996 pag. 63)

Populația României: "23 de milioane de omuleți patibulari" (patibular = bun de spânzurat) (pag. 53); "Un popor cu substanța tarată. Oriunde te uiți, vezi fețe patibulare, ochi mohorâți, maxilare încrâncenate, fețe urâte, guri vulgare, trăsături rudimentare." (pag. 34)

"Românii nu pot alcătui un popor pentru ca valorează cât o turmă: după grămadă, la semnul fierului roșu." (pag. 64)

Ca "șef de stat" care numești în funcție un personaj având astfel de convingeri, ca diriguitor pe mapamond al culturii naționale, nu există altă motivație decât că gândești la





face parte dintr-un grup care faci și tu parte și, evident, îți reprezintă opțiunile!

Este absolut logic și constatat la orice demnitar mai mare sau mai mic: când ajunge la putere își răsplătește membri "grupului de gândire și interese".

"Cine se aseamănă se adună" - cred că este proverbul franțuzesc; cel românesc sună așa: "spune cu cine te aduni ca să-ți spun cine ești" - această paranteză la adresa inteligenței și consecvenței bășiștilor care încearcă să își motiveze opțiunea cu povești despre lupta neobosită a lui Bănescu pentru interesele naționale!

Mai nou se scoate la iveală, cu acte în regulă, faptul că cele două persoane care reprezintă etalonul "dușmani de moarte ai intereselor naționale" (sus-numitul, mână în mână cu Ungureanu având la timpul respectiv funcția de ministru de Externe) își dezvăluie rolul și poziția blocând orice fel de tratative referitoare la preluarea "moștenirii Gojdu" (două miliarde de euro) și returnarea tezaurului românesc deocamdată "confiscat" de Rusia, în valoare de cel puțin zece miliarde de euro! Atenție, aceasta în situația în care pentru prima oară în istoria relațiilor româno - ruse, rușii sunt aceia care propun începerea tratativilor bilaterale!

Știți cum se numește acțiunea Bănescu - Ungureanu, scoasă la iveală de ambasadorul Dumitru Prunariu, primul și ultimul cosmonaut român? "Subminare a intereselor naționale", și se plătește cu ani grei de pușcărie!

Bășiști inteligenți de pe lumea aceasta, nu vă vine "să vă dați pumni cu ciocanul" în "tărlăcuță"?

"A zis cineva ceva?"

Liniște de mormânt!

Aș fi foarte curios să văd cum explică tovarășii bășiști lipsirea României de niște sume atât de mari și de necesare trecerii peste criza economică. Știu

că nu se luau mâine acești bani, dar nici criza nu se termină poimăine!

V-a înghețat limba în gură? **Puteți să explicați poporului român "gestul patriotic" al acestor doi monștri?**

Dacă veți motiva cu idioțenia că s-au torpilat tratativele pentru a păstra la un nivel acceptabil relațiile româno - ruse, vă voi mai spune o dată: **rușii au propus tratativele!** Bă, înțelegeți vreodată ceva?

Apare întrebarea clasică: "**cui îi folosește**"? Simplu: **acelora care vor să aducă România în stare de faliment!**

Altă întrebare care în context apare ca puerilă: **Bănescu + Ungureanu "joacă" în echipa României sau contra "echipei României"?**

Dar să revenim la blasfemia H.R.P.

Limba română: "Româna este o limbă în care trebuie să încetăm să mai vorbim sau... să o folosim numai pentru înjurături..." (pag. 64)

Istoria românilor: "În toată istoria mereu peste noi a urinat cine a vrut. Când i-au lăsat romanii pe daci în forma hibridă strămoșească, ne-au luat în urină slavii: se cheamă că ne-am plămădit din această clisă daco-romano-slavă, mă rog. Apoi ne-au luat la urinat la gard turcii: era să ne înecăm, așa temeinic au făcut-o."

Demnitatea noastră constă în a ridica mereu gura zvântată, iar ei reîncepeau: ne zvântam gura la Călugăreni, ne-o umpleau iar la Războieni, și așa mai departe, la nesfârșit. Apoi ne-au luat la urină rușii, care timp de un secol și-au încrucișat jetul cu turcii pe care, în cele din urmă, având o bășică a udului mai mare, i-au dovedit." (pag. 63)

Comentariu: din această prezentare, lăsând la o parte alte considerații, străbate la suprafață bucuria cu care își prezintă "nimenicia" românilor, care oricum au trudit pentru ca acest nimic să îl poată murdări cu o elocvență suburbană. În loc să scrie "s-au pisat în gura noastră" scrie că "s-au urinat"! Dovada incontestabilă a unei solide culturi!

Cultura românilor: "Puturoșenia abisala a statutului suflet românesc... spirocheta (microbul sifilisului) românească își urmează cursul până la erupția terțiară, subreptică, tropând vesel într-un trup inconștient, până ce mintea va fi în sfârșit scobită; inima devine piftie, iar creierul un amestec apos." (pag. 49).

Comentariile inutile.

"Cu o educație pur românească nu poți face NIMIC." (pag. 56); "România are o cultură de tip second hand" (emisiune televizată)

Viitorul României: "Eminescu este cadavruul nostru din debara, de care trebuie să ne debarasăm dacă vrem să intrăm în Uniunea Europeană." (revista "Rost" nr. 24/2005).

Comentariu: bineînțeles că la un moment dat trebuie "să își dea arama pe față" atrăgând atenția asupra faptului că se situează "în tabăra" "excelenței sale" Moses Rosen, un lucru pentru care nu era nevoie de multă perspicacitate; pentru a se înțelege; a simțit nevoia "să își îngroașe" semnătura pentru a spulbera orice suspiciuni (cu referire la încercarea rabinului-șef de a opri editarea "Operei Politice" a lui Mihai Eminescu) și, în general, de "a desființa" personalitatea și opera poetului național.

Echipa programată de dirijorii intereselor iudaice la nivel mondial să preia puterea în România - dacă nu mâine, "poimăine" - va suferi schimbări în viitorul apropiat; astăzi, Bănescu, Ungureanu, Patapievici, Tismăneanu; ca mâine Bănescu "va face pași" - "mauril" și-a făcut datoria, propulsând pe prima scenă a politicii românești trei alogeni, măcinați de ura împotriva românilor și a României.

Trădătorii ai neamului, susținători ai acestei "echipe", veți da socoteală!

Nicador Zelea-Codreanu

ÎNTREBAREA LUNII OCTOMBRIE: Care este diferența între ecumenicitate și ecumenism?

PREMIU: "Frăția de Cruce" - Gh. Istrate.

CE-AȚI PIERDUT DIN VEDERE (continuare din pag. 5)

REFORMA UE

Ministrii de Externe din 11 țări propun un președinte unic și o singură armată.

Vom comenta pe scurt: La Varșovia a avut loc ședința "Grupului privind viitorul Uniunii Europene". Din acest grup fac parte miniștrii de externe din: Austria, Belgia, Germania, Danemarca, Spania, Italia, Lixemburg, Olanda, Polonia, Portugalia și Franța.

Pentru aceasta trebuie ales prin vot direct un președinte "european" care, la rândul său, să își aleagă un guvern "european".

Până a vorbi despre poziția României în context, mai exact despre faptul că pe noi nu ne întreabă nimeni nimic, pare curioasă prezența Poloniei între aceste țări cu care (credeam noi) nu are comun decât catolicismul (și nici acela peste tot).

Poate nu știm noi cum arată Polonia de astăzi, dar pe cea de ieri o știm sigur: sătulă de lipsă de

suveranitate și compusă din oameni mândri de nația lor.

Ideea noastră că din punct de vedere politic această reformă ar atenta la suveranitatea națională „se clatină” din cauza prezenței Poloniei.

Pentru noi, pentru români, să ne alarmăm de problema este ridicol din două motive:

- în primul rând, am fost și suntem ignorați ca o colonie fără drept de opțiuni

- în al doilea rând, despre care suveranitate națională am putea să vorbim? .Povești de adormit proștii!

Vedem că practicăm o suveranitate limitată oricum și față de UE, și față de USA.

Problema ardentă pentru noi este că această mare uniune europeană este total dezinteresată de „omul” român, că vrea să ne trateze ca pe „zece negrii mititei” pe plantațiile Sionului.

Nu știm cine „a turbat”: ei sau guvernării noastre? Cum își închipuie cineva că zece milioane de români vor trebui să opteze între încălzire și lumină

electrică? Zece milioane de români, fără exagerare, nu vor supraviețui atunci când prețurile utilităților se vor egaliza în România cu prețurile Luxemburgului. Păi aceștia au un salariu minim pe economie de 1300 de euro și noi unul de sub 200 euro.

Ideea că în perspectivă salariile și pensiile vor crește este înfirmată de realitate. De la salariul minim de 700 de RON, marea creștere în următorii 5 ani va fi de 100 RON, și tot sub cei 200 de euro vom fi. Asta este problema noastră: „mai aproape de piele: cămașa” economică; haina politică deocamdată este înlocuită cu „o cămașă de forță”. Știți povestea: „Dormi liniștit, Fondul național de Investiții lucrează pentru tine”.

Români, nu „vă culcați pe-o ureche”, termitele lucrează în tăcere, se hrănesc din temelii casei noastre și a vieții noastre.

Ochiul, mintea și urechea ageră! Dacă vrei să ieșim din pericole, va trebui să apreciați că tot noi suntem, de fapt, singura soluție. Voi plus noi, victorioși în război!

PAȘI PE AMINTIRI - ODESSA (continuare din pag. 13)

Tănase, cu trupa sa, "Cărăbuș", juca în piesa care făcea seară de seară săli pline, „Eu și Stalin”, cupletele din reviste fiind reproduse apoi de lăutarii ambulanți în toate cărciumile (atât din zona centrală, cât și la mahalale). Îmi amintesc și acum versurile: "Ce credeai tu, măi Stalin, / Că bei ceaiul la Berlin? / Din capul lui Molotov / Facem tocuri la pantof." Versuri picante "prietenesti" a făcut marele actor Constantin Tănase la adresa sovieticilor timp de două-trei săptămâni din septembrie 1944, care au fost "cântecul de lebadă", el nemaieșind niciodată la rampă.

"Era rău cu der, die, was, / Dar mai rău e cu davai ceas: / Davai ceas, davai moșe, / Harașo tovarășei! / Davai ceas, davai palton, / C-am rămas în curul gol."

La trei zile după cucerirea Odesei de către armatele române orașul a fost vizitat de către mareșalul Ion Antonescu. Cu acest prilej a avut loc înhumarea, cu mari onoruri militare, a celor care și-au pierdut viața în urma atentatului terorist în clădirea care fusese sediul NKVD-ului și în care se instalase Comandamentul Militar Român. Discursul ținut de către conducătorul statului român a fost scurt și a trasat liniile de viitor în administrarea orașului. S-a referit, firește, și la gen. Golgojanu, pe care l-a

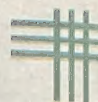
numit "erou, dar care a murit ca un prost" (întrucât controlul clădirii fusese cercetat superficial și nu se descoperise nimic deși în aceasta se găseau peste două tone de explozibili!). A ordonat să se amenajeze de urgență câteva cimitire mari în afara orașului, unde au fost înmormântați mii de militari români (cel mai mare a fost la Dalnic, cu peste 5000 de morminte cu cruci).

Administratorul orașului a fost numit un om cu mare experiență în acest domeniu: este vorba de primarul Gherman Pântea; ținutul dintre Nistru și Prut, denumit Transnistria, îl avea ca răspunzător pe Gh. Alexianu, profesor universitar.





ABONAMENTE PE ADRESA:
NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Prețul unui abonament pentru un an:
50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.
Se pot face abonamente și pentru jumătate de an.



Viorel Măndrescu – **București:** Aveți dreptate, se vorbește des la superlativ de dirijorul Sergiu Celibidache al cărui centenar se sărbătorește anul acesta. Elogiile sunt justificate, dar, din păcate, foarte rar se amintește de un coleg de-al său care, fără nici un echivoc, se situează pe aceeași înaltă treaptă – e vorba despre ilustrul dirijor și compozitor Ionel Perlea. Te uimea pentru că nu dirija după partitură, ale cărei foi nici nu era atinse. Memoria sa uriașă îl scutea de urmărirea a peste 700 de lucrări simfonice și opere pe care le știa cu totul pe de rost. De aceea un concert simfonic sau un spectacol de operă dirijat de Ionel Perlea era un eveniment muzical rar. Era socotit unul din cei mai mari wagnerieni ai lumii din ultima jumătate de veac. Actul de la 23 aug. 1944 l-a găsit în Germania. Timp de aproape un sfert de veac Ionel Perlea a purtat cu glorie bagheta sa de dirijor între Școala din Milano și Metropolitan din New York. Legat de meleagurile natale, a iubit muzica românească pe care a popularizat-o pretutindeni, făcând să răsună în marile săli de concert ale lumii, ori de câte ori a avut prilejul (simfoniile și rapsodiile lui George Enescu precum și alte lucrări din creația simfonică românească). În acest chip și-a îndeplinit el datoria de artist patriot. Până la finele deceniului șapte din secolul trecut numele lui Ionel Perlea a fost pus la index, la aceasta „contribuind” și faptul că era cumnat cu Mircea Eliade, un vârf al diasporei române.



Cornel Bărbulescu – **Bărlad:** Nu este nici o greșală, Elena Alistar a fost unica femeie care a făcut parte din Sfatul Țării adunat pentru a decide Unirea Basarabiei cu România. S-a născut în 1873 la Vaisal, în județul Ismail din Basarabia; fiică de preot, a absolvit Școala Eparhială de Fete din Chișinău, a devenit învățătoare, apoi a urmat Facultatea de Medicină din Iași. A militat pentru Unirea Basarabiei cu România, publicând articole în presa și organizând un grup de propagandă a ideilor unioniste în teritoriile românești de dincolo de Prut. Pentru „activitate naționalistă” în 1914 a fost închisă 45 de zile la Chișinău. După eliberare s-a retras la Iași. A fost mobilizată pe front, în 1916, ca medic. În 1917 a participat la constituirea Partidului Național Moldovenesc și tot în același an a fondat Societatea Culturală „Făclia Femeilor Studente la Medicină” și „Liga Culturală a Femeilor din Basarabia”. În octombrie 1917 Elena Alistar a fost aleasă deputat în Sfatul Țării de la Chișinău, mandat exercitat în perioada 21 nov. 1917 - 27 nov. 1918. Într-un discurs ținut în 1918, Elena Alistar se adresa nehotărâților cu înflăcărate cuvinte: „Acum ori niciodată noi trebuie să ne unim. Orice moldovean, fie el cât de cât democrat, trebuie să înțeleagă aceasta și să facă tot ce se poate, să aducă orice jertfă pentru a înfăptui această Unire”. După Unire a fost directoare la Școala Eparhială de Fete din Chișinău pe care a condus-o în perioada interbelică, având o intensă activitate pe plan social. A fondat „Liga Culturală a Femeilor” și „Gruparea Femeilor Române” sub conducerea prințesei Alexandrina Cantacuzino, mama comandantului legionar Alecu Cantacuzino. La 28 iunie 1940, când Basarabia a fost anexată Rusiei Sovietice, Elena Alistar s-a refugiat cu familia în România, stabilindu-se la Iași, apoi la Pucioasa, unde a și murit, în 1955.

Ion Popescu – **București:** În volumul său de „Memorii” mitropolitul Bartolomeu Anania (1921 - 2011), povestindu-și viața și activitatea, precizează că în anul 1935 s-a înscris în „Mănunchiul de prieteni”, pepiniera Frăției de Cruce (organizația legionară a elevilor). În anul 1936 era deja încadrat în „Frăția de Cruce”. „Mărturisesc că în Frăția de Cruce din Seminar nu se făcea politică, nici antisemitism, ci doar educație, și că nu am avut de învățat decât lucruri bune: iubirea de Dumnezeu, de neam și de patrie, corectitudinea, disciplina în muncă, cultivarea adevărului, respectul pentru avutul public, spiritul de sacrificiu”. În anul 1941 a fost arestat o lună de zile pentru participarea la funeraliile unui comandant legionar. Mărturisește în continuare înaltul prelat: „După trei

săptămâni am fost eliberat, dar în cazierul meu a rămas fișa cu calificativul „legionar”, un stigmat de care, orice ai face, nu scapi o viață întreagă. Nu am făcut parte niciodată dintr-un partid politic, dar am fost și am rămas de dreapta”. În anul 1942 a fost arestat și condamnat din nou la șase luni închisoare pentru că ar fi deținut în podul Mănăstirii Cernica materiale legionare și arme.

Anton Georgescu – **Ploiești:** Oaspeții nepoți ai României, aviatorii americani căzuți prizonieri în anii 1943 și 1944, în număr de cca. 700, au dus în lagărele unde au fost internați, un trai de invidiat. Ei nu au fost predați Germaniei datorită intervenției energice a mareșalului Antonescu, care a vizitat zonele bombardate din Ploiești în urma raidului de maximă intensitate efectuat la 1 aug. 1943. El a ordonat ca americanii uciși să fie înmormântați cu toate onorurile

militare. Au avut loc câteva funeralii comune (români, americani și germani), cu trompete, drăpele de paradă și gărzi de onoare, trăgându-se salve de adio. Se știa că prizonierii lui Hitler, oriunde erau prinși, erau totdeauna trimiși în lagărele nemțești, Antonescu însă a spus: „Americani au fost capturați în luptă aici, de aceea puterea care-i deține trebuie să fie România”. Generalul de aviație Gerstenberg a fost de acord și a răspuns: „Dragă d-le gen. Antonescu, ei au fost doborâți aici, bineînțeles că ei sunt prizonierii dvs., îi voi preda pe toți aceia pe care i-am arestat noi”. Cei mai mulți dintre prizonierii americani au fost internați în stațiunea montană Timișul de Sus. Ofițerii nu puteau găsi nod în papură amenajării locuințelor (de fapt, vile), atât de luxoase erau, cu o deschidere splendidă către munte. Prizonierii nu făceau corvoade la bucătărie și nici un fel de alte servicii și erau încântați de mâncare, ei spuneau că „aici totdeauna e de înghițit pe săturate”. Ofițerii americani primeau o soldă echivalentă cu rangul lor din Armata Română: în cazul unui locotenent, 22.400 lei (în jur de 22.50 dolari U.S.) pe lună, salariu mare în România: un țaran care efectua munca grea se socotea norocos să câștige doi dolari pe săptămână. Despre bombardamentul Ploieștilui de către americani, cunoscut sub numele de Tidal Wave (Valul nimitor), s-au scris câteva cărți în limba engleză, dar și în română, autorii acestora din urmă fiind Victor Danciu - „Misiunea Tidal Wave”, Ion Grigorescu - „Bine ați venit în infern” și Mihai Pelin - „Raidul escadrei trădat”. La terminarea războiului un tânăr militar german pe nume Erich Hanfland a relatat despre lupta teribilă dusă pentru distrugerea rafinăriilor românești și despre avariile mari suferite de aviația americană: la finele raidului numai 33 de aparate erau apte de zbor din cele 178 plecate de la baza din Bengazi, Libia. La bateria sa de 20 mm Erich Hanfland a tras 1450 de rafale, arzând două țevi, timp în care a doborât două bombardiere Liberator.

Puiu Totu – **Constanța:** „În numărul trecut ați amintit în trei rânduri de aviatorul Horia Agarici. Tatăl meu l-a cunoscut, vă pot da câteva informații despre viața lui. S-a născut în 1911 în Elveția, la Lousanne, devenind ofițer de aviație după ce a urmat cursurile Școlii de Aviație Militară de la Cotroceni. Cu avionul său marca Hurricane, a doborât trei avioane la Constanța în ziua de 23 iunie 1941, fapt ce a făcut să fie decorat cu „Virtutea Aeronautică clasa a treia”, „Coroana României cu spada și panglica Virtute Militară” și cu „Crucea de Fier” germană, fiind avansat la gradul de căpitan aviator. În anul 1955 a fost degradat, ca și alți aviatori care se distinseseră pe frontul de Est. A fost reabilitat și i-a fost redat gradul de căpitan abia în 1965. A murit în anul 1982, la Eforie, fiind înmormântat cu onoruri militare. A publicat mai multe cărți, printre care volumul de versuri „Acorduri și armonie” (1942), cel de nuvele „Șoimul Furtună”, precum și tratatele de specialitate „Aviația de vânătoare” și „Lupta în cer”.

Emilian Ghika

Redactor șef:

Nicoleta Codrin

Colegiul de redacție:

Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu, Marius Prichici, Viorel Bârzanu

Relații cu publicul:

Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17
 (zona Circului - înters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V.Lascăr)

Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

ISSN 1583-9311

